DR. FRAN BRNČIĆ

ZBIRKA OBRAZACA
ZA SUDSKE PODNESKE
PO NOVOM PARNIČNOM POSTUPKU

ZBIRKA OBRAZACA

ZA SUDSKE PODNESKE

PO NOVOM PARNIČNOM POSTUPKU

SASTAVIO

DR. FRAN BRNČIĆ

ODVJETNIK U ZAGREBU

(VLASTITA NAKLADA)

ZAGREB 1933

TISAK JUGOSLOVENSKE ŠTAMPE D. D. U ZAGREBU

VANJSKI OBLIK PODNESAKA

1) Sudski podnesci moraju biti uredno pisani tintom ili na pisaćem stroju i na službenom jeziku. Oni moraju biti sastavljeni u potrebitom broju primjeraka te snabdjeveni sa odgovarajućim brojem priloga i natpisa (rubrika) sa točnom oznakom adrese stranaka i činjenica, na kojima se osniva podnesak odnosno predlog.

Svaki sudski podnesak mora sadržavati:

a) oznaku suda, oznaku stranaka po prezimenu i imenu, zanimanju, boravištu i položaju u parnici, oznaku njihovog zastupnika i označenje spornoga predmeta;

b) označenje priloga i njihov broj kao i to da li se prilozi podnose u originalu ili prepisu;

c) potpis same stranke ili njenog zakonskog zastupnika ili punomoćnika, a u parnicama, u kojima je propisano zastupanje po advokatu, potpis advokata.

U svakom podnesku navest će stranka u kratko i pregledno činjenice, kojima se predmeti obrazlažu i konačno dokazna sretstva, kojima će se stranka služiti. Ako se o predlogu imade usmeno raspravljati, priložit će stranka podnesku samo prepise isprava, na koje se stranka poziva, odnosno, ako dolaze u obzir samo pojedini dijelovi isprave, dovoljno je, da stranka priloži izvadak isprave, u kojem stoji uvod isprave, dio isprave, koji se odnosi na stvar, svršetak, datum i potpis.

Ako su isprave poznate protustranci, dovoljno je da ih stranka u podnesku točno označi i da ponudi protivnoj stranci, da ih pregleda ili da ih preda sudu, kad to sud zahtjeva.

Ako se isprave ne nalaze u rukama stranke, onda mora ona navesti način, na koji će se te isprave dobaviti.

2) Kod podnesaka preporučuje se, da se između gornjega ruba prve strane te oznake suda pusti slobodan prostor od približno 6—8 cm, jer u gornji lijevi kut dolaze biljezi, a u gornji desni kut oznaka spisa (poslovni broj).

3) U podnesku valja navesti poslovni broj sudbenog spisa, na koji se podnesak odnosi, i to u gornjem desnom kutu.

4) Oznaka pravnog spora u natpisu tužbe mora biti uvijek jednaka te se provađa na taj način, da se uvijek naznači ponajprije ime predlagatelja (tužitelja), a zatim ime protivnika (tuženika) i to bez obzira na to, da li podnaša podnesak predlagatelj (tužitelj) ili protivnik (tuženik).

Osim toga mora iz podneska biti vidljivo, koja stranka podnaša sudu podnesak, a to se postizava time, što se nakon oznake stranaka ukratko navede oznaka dotičnog podneska kao na pr. »odgovor na tužbu«, »predlog tužitelja radi odgode ročišta« itd.

5) §. 175. gpp. propisuje, da sudski podnesak mora sadržavati i potpis advokata u parnicama, u kojima je propisano zastupanje advokatom. (§§. 128. i 129. gpp.)

Advokat potpisuje podnesak ili ispod natpisa ili na koncu teksta. Njegov potpis mora biti vlastoručan i sa tintom pisan a uporaba štampilje nije dozvoljena.

6) U podnesku mora biti navedeno, da li se prilozi prilažu u originalu ili u prepisu i u kojem broju.

Oznaka priloga i broja priloga stavlja se odmah ispod natpisa na desnoj strani.

Tužitelj označuje svoje priloge na slovima A, B, C, D, itd. a tuženi sa arapskim brojevima sa 1, 2, 3, 4 itd.

7) Prva strana podneska služi samo za natpis, a sam tekst podneska dolazi na drugu stranu, gdje se nalazi činjeničko stanje.

Preporučuje se, da se činjeničko stanje podijeli u odlomke te da se kod svakog odlomka posebice navedu dokazi i dokazala i da se pojedini odlomci označe tekućim brojevima.

Ako se u podnesku stavlja više predloga, preporučuje se, da se i ti prilozi posebice označe tekućim rimskim brojevima.

8) Podnesci, koji se po zakonu imaju dostaviti protustranci, predaju se sudu u toliko primjeraka, koliko imade protivnika, a k tome još jedan primjerak za sud i jedna rubriku za predlagatelja.

Podnescima prilaže se toliko natpisa (rubrika) koliko ih je potrebno za obavještavanje drugih učesnika.

9) Rubrike, koje služe za otpravke suda u skraćenom obliku kao na pr. rubrike za otpravak oglušnih presuda, naloga za isplatu u mandatnom i mjeničnom postupku itd. imaju sadržavati osim označenja suda, stranaka i spornoga predmeta još i oznaku cijelog tužbenog zahtjeva onako, kako je isti u tužbi naveden.

Tužitelj mora donijeti na prvo ročište tri takve rubrike za slučaj ogluhe ili priznanja tužbenog zahtjeva.

Sud će u takovom slučaju udariti ispod tužbenog zahtjeva na rubrici ovu štampilju:

> *Sud usvaja ovaj predlog. Troškovi predlagača određuju se sa Din ...... p ......*
> *Sreski sud u Zagrebu, odelj. II.*
> *dana .... 193 ...*

ili kod mjembenih tužaba slijedeću štampilju:

> *Mjenični platni nalog*
> *Sud izdaje predloženi mjenični platni nalog. Protiv ovoga se mogu u roku od tri dana podnijeti prigovori.*
> *Troškovi tužitelja određuju se sa D .... p .... Sreski kao trgovački sud Zagreb, odelj. II. dana .... 193 ...*

ili kod ovrhe ovu štampilju:

> *Sud dozvoljava predloženo izvršenje. Odluku o prenosu donijeti će izvršni sud — ovaj sud docnije. Troškovi tražioca izvršenja određuju se sa D .... p ....*
> *Sreski sud Zagreb, odelj. II.*
> *dana .... 193 ...*

Primjer jedne rubrike za sudski otpravak

Posl. br. P 1930/1933

SRESKI SUD I.

Zagreb

Tužitelj: Deželić Mirko, iz Zagreba, Frankopanska ul. 3., zastupan po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetnika u Zagrebu.

Tuženik: Perković Slavko, iz Zagreba, Gundulićeva ul. 3.

MJENIČNA TUŽBA

radi plateža Din 8.000.— spp.

Tužbeni zahtjev.

Tuženi je dužan da plati tužitelju iznos Din 8.000.— sa 6% kamata od 6. juna 1933. do isplate, 1/6% providbe, Din 120.— za protestne troškove i parnični trošak, u roku od 3 dana pod prijetnjom ovrhe.

(Štampilja suda)

Mjenični platni nalog.

Sud izdaje predloženi mjenični platni nalog. Protiv ovoga se mogu u roku od tri dana podnijeti prigovori. Troškovi tužitelja određuju se sa Din . . . . p . . .

Sreski sud I. Zagreb. odelj. II.

dana .... 193....

SADRŽAJ:

strana

I. Sud i sudski organi.

II. Parnična sposobnost stranaka.

III. Glavna intervencija.

IV. Učestvovanje trećih lica u sporu.

V. Punomoćnici.

VI. Obezbjeđenje troškova.

VII. Siromaško pravo.

VIII. Ustanovljenje načina postupka.

IX. Dostave.

X. Rokovi i ročišta.

XI. Povraćaj u prijašnje stanje.

XII. Prekid i mirovanje postupka.

XIII. Dokazni postupak.

XIV. Ispravljanje i nadopuna presude i predlog na međupresudu.

XV. Prizivni i revizijski postupak.

XVI. Mandatni postupak.

XVII. Postupak u mjeničnim sporovima.

XVIII. Postupak pred izabranim sudovima.

(§§. 672. do 696. gpp.)

XIX. Postupak u sporovima iz porabnih ugovora.

(§§. 655. do 672. gpp.)

XX. Razne tužbe i žalbe.

XXI. Tarifa uz zakon o sudskim taksama.

I. SUD I SUDSKI ORGANI

Br. 1.

Predlog radi otklona sudije.
(§. 15. gpp.)

Posl. broj P 342/33

SRESKI SUD

ZAGREB

U parnici
Petra Petrovića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

protiv

tuženoga Pavla Pavlovića iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 1.750.— spp.

Predlog

tuženoga Pavla Pavlovića iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

kojim otklanja sudiju
Dr. Petra Perića

1 put sa punomoći pod 1/

Tužbom dneva 5. juna 1933. posl. broj P 342/33 tuži me Petar Petrović na platež Din 1.750.— a vođenje ove parnice povjereno je sreskom sudiji g. Dr. Petru Periću.

Buduć se g. sudija Dr. Petar Perić nalazi s tužiteljem u vrlo tijesnom prijateljstvu, to predleži dovoljan razlog, da sumnjam u njegovu nepristranost, radi česa otklanjam g. sudiju Dr. Petra Perića kao sudiju u ovoj parnici.

Pavao Pavlović v. r.

Br. 1. Ovakav predlog mora stranka podnijeti prije nego li se upusti u meritornu raspravu pred dotičnim sudijom, a kasnije samo onda ako je naknadno doznala za razloge pristranosti.

Neosnovani predolozi mogu imati za posljedicu kazan po §. 268. radi objesnog otklona sudije.

Br. 2.

Predlog za delegaciju suda.
(§§. 28. i 29. gpp.)

APELACIONI SUD

ZAGREB

Predlog

Ivana Dukića iz Zagreba, Kačićeva ul. 5., zastupana po Dr. Ivanu Tonkoviću, odvjetniku u Zagrebu

radi delegacije suda. 1 put sa punomoći pod A.)

Ja namjeravam podnijeti protiv Antuna Borčića, gostioničara iz Sesveta br. 4. tužbu radi plateža Din. 670.— radi štete, koju mi je prouzročio time, što je pokosio sijeno na mojem pašnjaku upisanom u gr. ul. br. 73 kat. čestica 1230 p. o. Sv. Ivan Zelina. Za ovu tužbu nadležan je u smislu §. 61. gpp. sreski sud II. u Zagrebu.

Budući se i moje zemljište i svi svjedoci nalaze u Sv. Ivanu Zelini i jer će eventualno i sudski vještaci biti saslušani, to po svojem sa punomoći pod A.) iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se iz razloga cijelishodnosti t. j. u svrhu, da se troškovi parnice znatno smanje i da se olakša okončanje parnice, delegira u smislu §. 28. gpp. za raspravu i riješenje moje tužbe protiv Antuna Borčića radi plateža Din. 670.— sreski sud u Sv. Ivanu Zelina.

Ivan Dukić v. r.

Br. 3.

Predlog radi riješenja sukoba nadležnosti među domaćim sudovima.
(§. 42. gpp.)

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

Predlog

Ivana Borčića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Dinku Periću, odvjetniku u Zagrebu

radi riješenja sukoba nadležnosti domaćih sudova. 1 put, punomoć pod A.)

Ostavinska rasprava iza mojeg pokojnog dne 8. novembra o. g. umrlog ujaka Petra Petrovića vodi se kod sreskog suda I. u Zagrebu, gdje je pokojnik u posljednje vrijeme stalno boravio, pod oznakom O 335/1933 i kod sreskog suda u Karlovcu, gdje je prije stalno boravio, pod oznakom O 76/1933.

Kako oba ova suda prisvajaju sebi nadležnost u ovoj ostavinskoj stvari, to kao jedini oporučni baštinik iza pok. Petra Petrovića po svojem sa punomoći pod A.) iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da ovaj okružni kao neposredno zajednički viši sud u smislu §. 42. gpp. riješi zaključkom ovaj sukob nadležnosti medju sreskim sudom u Zagrebu i sreskim sudom u Karlovcu.

Ivan Borčić v. r.

II. PARNIČNA SPOSOBNOST STRANAKA

Broj 4.

Predlog za imenovanje skrbnika parnično nesposobnoj stranci.
(§. 109. gpp.)

Po 766/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Petra Petrovića u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

protiv

Pavla Banića u Zagrebu, Kačićeva ul. 10.

radi Din. 27.800.— spp.

Predlog

tužitelja Petra Petrovića, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

da se tuženomu imenuje skrbnika u smislu §. 109. gpp.

2 puta, 1 natpis i prilog B.) u originalu.

Iz izvještaja pismonoše na povratnici proizlazi, da se moja tužba dneva 7. juna 1933. posl. broj Po 766/33 nije mogla dostaviti tuženomu na vlastite ruke, jer se nalazi u bolnici za umobolne u Stenjevcu.

Kako se vidi iz potvrde uprave bolnice za umobolne u Stenjevcu dneva 20. juna 1933. broj 874, koju prilažem u originalu pod B.), bio je tuženi otpremljen u bolnicu u Stenjevac, jer je bio po psihijatrima proglašen umobolnim.

Budući je prema tome tuženi postao parnično nesposoban

predlažem,

po svojem sa punomoći u spisima iskazanom zastupniku, da se tuženomu imenuje skrbnika i da se potonjemu dostavi drugi primjerak tužbe zajedno s odlukom, kojom je urečeno prvo ročište.

Petar Petrović v. r.

III. GLAVNA INTERVENCIJA

Broj 5.

Predlog glede glavne intervencije.
(§. 117. gpp.)

SRESKI SUD I.

ZAGREB

Tužba

Petra Petrovića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

protiv

1) Pavla Pavlovića iz Zagreba, Kačićeva ul. 8
2) Mirka Mirkovića iz Zagreba, Mesnička ul. 3.

radi priznanja prava vlasništva i predaje jedne zlatne ure.

3 puta s prilogom A.) u originalu i 2 prepisa, punomoć pod B.) i 1 natpis.

Br. 4. Skrbnik će za parnično nesposobnu stranku nastupati samo tako dugo, dok parnično nesposobnoj stranci ne bude imenovan od starateljske vlasti stalni skrbnik.

Za postavljanje skrbnika licima nepoznata boravišta vrijede propisi §. 310. i 311. gpp.

Tužbom dneva 7. juna 1933 posl. broj P 2110/1933 tuži prvotuženi Pavao Pavlović drugotuženog Mirka Mirkovića radi priznanja prava vlasništva i radi predaje jedne zlatne ure marke Union, koju je navodno prvotuženi izgubio, a drugotuženi našao mjeseca veljače 1928. i koju je policijska uprava u Zagrebu dopitala drugotuženom, jer se u roku od jedne godine dana vlasnik nije prijavio.

Drugotuženi osporuje ovaj tužbeni zahtjev.

Dokaz: Ovosudni spis posl. broj P 2110/1933.

Sporna zlatna ura je međutim moje vlasništvo. Tu sam uru kupio godine 1927 kod zagrebačkog zlatara Antuna Penića za Din. 2110, te sam dao na njoj gravirati početna slova svog imena i prezimena, t. j. slova »P. P.«

Dokaz: račun dneva 17. oktobra 1927 pod A.), saslušanje Antuna Penića, zlatara u Zagrebu, Ilica broj 10. kao svjedoka i saslušanje stranaka.

Prvo- i drugotuženi, kojima sam saopćio ovo činjeničko stanje, osporuju mi pravo vlasništva sporne ure.

Radi toga tužim, te po svojem sa punomoći pod B.) iskazanom zastupniku

predlažem,

da se raspiše ročište za usmenu raspravu, te da se nakon provedene rasprave izda ova presuda:

1.) Ustanovljuje se, te su tuženi dužni priznati, da je zlatna ura marke Union s inicijalima »P. P.«, glede koje vode tuženi parnicu kod ovog suda pod posl. brojem P. 2110/1933, vlasništvo tužitelja.

2.) Drugotuženi Mirko Mirković dužan je da preda tužitelju ad 1.) navedenu uru u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

3.) Tuženi su solidarno dužni da nadoknade tužitelju parnični trošak u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Sporni predmet cijenim na Dinara 2100.—

Petar Petrović v. r.

IV. UČESTVOVANJE TREĆIH LICA U SPORU

Broj 6.

Pristup sporednog intervenijenta parnici.
(§§. 118 i 119 gpp.)

Posl. broj Po 766/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Dragana Belušića, bravarskog majstora iz Zagreba, Kačićeva ul. 3., zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvj. u Zagrebu

protiv

Pavla Pavlovića iz Zagreba, Kumičićeva ul. 18., zastupana po Dr. Marku Markoviću, odvj. u Zagrebu

radi plateža Din. 25.000.— spp.

Podnesak

Frana Frančića iz Zagreba, Preradovićeva ul. 17. zastupana po Dr. Mirku Vratoviću, odvj. u Zagrebu

kojim saopćuje, da se pridružuje tuženomu kao sporedni intervenijent.

3 puta, 1 natpis i punomoć pod A.)

Tuženi je po mojoj naredbi naručio kod tužitelja za moju novogradnju na Josipovcu dvoja željezna vrata, te ga tužitelj radi tog tuži na platež Din. 25.000.— spp.

Kako sam ja tuženom odgovoran za ovu štetu, ako u ovoj parnici podlegne i kako imadem pravni interes, da tuženi u ovoj parnici pobijedi, to mu se pridružujem kao sporedni intervenijent, te po svojem sa punomoći pod A.) iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da sud ovu moju sporednu intervenciju uzme na znanje i o tome odlukom obaviiesti obje parnične stranke.

Fran Frančić v. r.

Br. 6. Ovaj podnesak valja podnijeti u tri primjerka, jer jedan primjerak ostaje u spisima, a druga dva primjerka s odlukom dostavlja sud obim parničnim strankama.

Nuzgredni intervenijent m o r a u podnesku navesti pravni (ne faktični) interes.

Br. 7.

Obavještenje trećeg lica o parnici.
(§. 122 gpp.)

Po 766/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Petra Blažića, bravarskog majstora iz Zagreba, Kačićeva ul. 3. zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvj. u Zagrebu

protiv

Pavla Mandića iz Zagreba, Kumičićeva ul. 18. zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvj. u Zagrebu

radi plateža Din. 25.000.— spp.

Podnesak

tuženoga Pavla Mandića iz Zagreba, zastupana po odvj. Dr. Mirku Mirkoviću,

kojim obavještava Frana Frančića iz Zagreba, Preradovićeva ul. 17. o parnici.

2 puta, 1 natpis.

Tužbom de pres. 16. svibnja 1933. posl. broj P 766/1933 tuži me Petar Blažić, bravarski majstor u Zagrebu, da mu platim iznos Din. 25.000.—, koji iznos da mu dugujem za dvoja željezna vrata, koje sam kod njega naručio za novogradnju Frana Frančića na Josipovcu broj 10.

Prvo ročište na tu tužbu bilo je obdržavano dne 1. lipnja 1933. Ja sam na tom ročištu poricao tužbeni zahtjev, te mi je sudija dao rok od 3 tjedna, da podnesem odgovor na tužbu.

Ja sam doduše gornja dvoja željezna vrata naručio u svoje ime, ali po nalogu Frana Frančića i za njegovu novogradnju na Josipovcu, radi česa mi Fran Frančić putem regresa odgovara za svu štetu, koja bi za mene povodom ove narudžbe mogla nastati.

Radi toga i u svrhu da zaštitim svoja regresna prava protiv Frana Frančića za slučaj da podlegnem u ovoj parnici, obavještavam ga o ovoj parnici, te ga pozivljem, da me u ovoj parnici zaštićuje.

Po svojem sa punomoći u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da sud uzme ovo moje obavještenje na znanje i da o tome obavijesti Frana Frančića, u Zagrebu, Josipovac br. 10.

Pavao Mandić v. r.

Br. 8.

Predlog, kojim se imenuje prethodnika (auktora).

(§. 123. gpp.)

Posl. broj P 1335/33.

SRESKOM SUDU

ZAGREB

U parnici

Ivana Horvatića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

protiv

Branka Mlinarića iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu

radi izručenja voza.

Predlog

tuženoga Branka Mlinarića iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

kojim imenuje svog prethodnika.	3 puta, 1 natpis, punomoć pod 1) i prepis priloga pod 2).

Tužbom dneva 15. juna 1933. posl. broj P 1335/33 tuži me Ivan Horvatić iz Zagreba radi izručenja jednog voza. Ročište za usmenu raspravu određeno je za dan 10. jula 1933.

Ja držim sporni voz u ime Ivana Dukića, trgovca u Zagrebu, koji mi je taj voz na popravak predao, radi česa pozivljem Ivana

Br. 7. Ovaj podnesak podnaša se sudu u dva primjerka i to jedan za parnični spis, a drugi za treće lice, koje se obavještava o parnici. Natpis služi za obavještenje predlagatelja o donijetoj odluci suda.

Podnesak za protustranku nije potreban, jer protustranku obavještava sud tekar onda, kada treći pristupi parnici kao intervenijent.

Razlog obavještenja trećeg lica mora biti naveden u podnesku (§. 122. gpp.).

Dukića, trgovca u Zagrebu, Mesnička ul. 5, da se na gornjem ročištu izjavi o svome odnosu prema spornom vozu, te po svojem sa punomoći pod 1) iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se ovaj moj poziv s prepisom tužbe pod 2) dostavi Ivanu Dukiću, trgovcu u Zagrebu, Mesnička ul. 5, te da me sud nakon saslušanja stranaka oslobodi od tužbe.

Branko Mlinarić v. r.

V. PUNOMOĆNICI

Broj 9.

Parnična punomoć.

(§. 131 i 132 gpp.)

Ja Petar Petrović iz Zagreba podjeljujem g. Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu parničnu punomoć u smislu §. 132 gpp.

Zagreb, dne 5. svibnja 1933.

Petar Petrović v. r.

Br. 10.

Otkaz punomoći.

(§. 138 gpp.)

Posl. broj Po 1785/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Stjepana Poljaka iz Zagreba zastupana po adv. Dr. Nikoli Nikoliću

Br. 9. Ova je kratka stilizacija dovoljna za parničnu punomoć, jer §. 132. gpp. tačno označuje sve poslove, na koje je ovlašten advokat, komu je izdana punomoć za vođenje parnice.

Nu ovakva ga punomoć ne ovlašćuje na podnošenje molbi u gruntovničkim poslovima (§. 77 i sl. grunt. zak.) ni na sporove, koji nastaju povodom ovrhe i u njenom toku (n. pr. parnica po §. 27. novog ovršnog reda).

U takvim slučajevima mora advokat da bude naročito u punomoći ovlašten i na ovakove poslove i sporove.

Za slučaj, da se punomoć ograničuje samo za izvjesnu parnicu, mora to ograničenje da bude navedeno u punomoći (specijalna punomoć).

Potpis lica, koje ne umije pisati, ima biti ovjerovljen u smislu §. 886. o. g. z.

Parnična se punomoć može dati i usmeno na zapisnik.

protiv

Josipa Turkovića iz Zagreba zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvj. u Zagrebu.

Predlog

Dr. Mirka Mirkovića, odvj. u Zagrebu,

kojim otkazuje tuženomu punomoć. 3 puta, 1 natpis.

Ovime otkazujem tuženomu Josipu Turkoviću parničnu punomoć, koju mi je dao za vođenje ove parnice, te

predlažem,

da sud uzme ovaj otkaz parnične punomoći na znanje te da o tome zaključkom obaviјesti tuženoga i tužitelja.

Dr. Mirko Mirković v. r.

Br. 11.

Predlog da se naredi protivniku, da ovjerovi svome zastupniku izdatu punomoć.

(§. 131 gpp.)

Posl. br. Po 1580/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Turković Andrije iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

---

Br. 10. Ovaj se podnesak podnaša u tri primjerka. Jedan primjerak ostaje u spisima, a drugi i treći primjerak dostavlja sud parničnim strankama, jer po §. 138. gpp. moraju obje parnične stranke biti obavještene.

Ako stranka izda parničnu punomoć drugom odvjetniku, onda je time mučke otkazala parničnu punomoć datu ranije prvom odvjetniku.

Ako advokat otkaže punomoć dužan je i ovlašten je da radi za vlastodavca još za mjesec dana, ali samo u toliko u koliko je potrebno da od njega ukloni kakvu pravnu štetu (§. 138. gpp)

Ako pak obratno stranka opozove parničnu punomoć izdatu advokatu, onda taj opoziv vrijedi odmah i punomoćnik nije ni vlastan ni dužan da obavlja bilo kakvu procesualnu radnju za bivšeg svog mandanta.

Ako parnična stranka opozove parničnu punomoć izdatu advokatu ili ako advokat otkaže parničnu punomoć na samoj raspravi u prisutnosti obiju stranaka, ne treba podnašati nikakva podneska, nego je dovoljno ako se taj opoziv, odnosno otkaz, zabilježi u raspravni zapisnik. U parnicama, u kojima nije propisano zastupanje po advokatu, stupa u takvim slučajevima stranka odmah na mjesto svog bivšeg zastupnika.

U parnicama, u kojima je propisano zastupanje po advokatu, mora stranka, koja je na raspravi ili pismenim podneskom opozvala parničnu punomoć izdatu advokatu ujedno saopćiti protustranci ime novog advokata i istoga postaviti.

protiv

Ivana Popovića iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću odvjetniku u Zagrebu

radi Din. 17.800.— spp.

Predlog

tužitelja Turković Andrije iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

da se naredi tuženomu, da dade ovjeroviti svoj potpis na punomoći. 2 puta, 1 natpis.

Ustanovio sam, da se potpis tuženoga na punomoći, koju je izdao g. odvj. Dr. Mirku Mirkoviću na 1. ročištu, obdržavanu dne 8. t. mj. bitno razlikuje od njegova potpisa na dostavnici, na kojoj je potvrdio primitak tužbe, radi česa po svojem u spisima iskazanom zastupniku

predlažem,

da se tuženom naredi, da sudu podnese od suda ili od javnog bilježnika ovjerovljenu punomoć.

Turković Andrija v. r.

Broj 12.

Predlog da se naloži protustranci, da imenuje punomoćnika.

(§. 293 gpp.)

P 343/1933.

SRESKI SUD I.

ZAGREB

U parnici

Petra Rudića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

protiv

Ivana Šuleka, putujućeg agenta u Zagrebu, Vlaška ul. 3/I.

radi Din. 1.350.— spp.

Predlog

tužitelja Petra Rudića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

da se tuženomu naredi, da imenuje punomoćnika u smislu §. 293. gpp. — 2 puta, 1 natpis.

Već se je više puta desilo, da pismonoša nije mogao dostaviti tuženomu zaključke suda, kojima su bila odredena ročišta za usmenu raspravu, jer je tuženi kao putujući agent vrlo često otsutan iz Zagreba, a u mjestu njegova stanovanja nema ukućana ni namještenika, kojima bi se mogle dostave uručiti.

Budući se neposrednim dostavljanjem tuženomu odugovlačuje postupak, to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se tuženomu u smislu §. 293 gpp. naredi, da u određenom roku imenuje za primanje sudskih dostava punomoćnika, koji stanuje u sjedištu ovog suda.

Petar Rudić v. r.

Broj 13.

Predlog da se suparničarima imenuje zajedničkog punomoćnika za primanje dostava.
(§. 295 gpp.)

P 1583/1933.

SRESKI SUD

ZAGREB

U parnici

1. Ivana Škrgatića u Zagrebu, Kačićeva ul. 3.
2. Pavla Tonkovića iz Zagreba, Vlaška ul. 31.

protiv

Ivana Dukića u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Vratoviću, odvjetniku u Zagrebu

radi plateža Din. 7.580.— spp.

Predlog

tuženoga Ivana Dukića iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Vratoviću, odvjetniku u Zagrebu,

da se imenuje tužiteljima zajedničkog punomoćnika u smislu §. 295 gpp. — 3 puta, 1 natpis.

Budući tužitelji ni u tužbi ni prigodom prvog ročišta za usmenu raspravu nisu javili sudu zajedničkog punomoćnika za primanje dostava, i to takvog, koji stanuje u sjedištu parničnog suda, to po svojem u spisu iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da im sud na njihovu opasnost i trošak postavi zajedničkog punomoćnika za primanje dostava, i to takvog koji stanuje u sjedištu parničnog suda.

Ivan Dukić v. r.

VI. OBEZBJEĐENJE TROŠKOVA

Br. 14.

Predlog radi obezbjeđenja parničnih troškova.
(§§. 159 i 160 gpp.)

Posl. broj Po 1780/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Josipa Kastrioti iz Tirane, sada u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, ovdjetniku u Zagrebu

protiv

Josipa Milića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu

radi plateža Din. 120.000.— spp.

Predlog

tuženoga Josipa Milića, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

kojim predlaže, da se naredi tužitelju, da obezbijedi parnični trošak, — 2 puta, 1 natpis, prilog pod 1) u izvorniku i punomoć pod 2).

Tužbom dneva 7. juna 1933. posl. broj Po 1780/1933 tuži me Juraj Kastrioti na platež Din. 120.000.— spp., te je prvo ročište raspisano za dan 28. o. m.

Tužitelj ima doduše stalno boravište u Zagrebu, nu on je albanski podanik.

Dokaz: uvjerenje uprave policije u Zagrebu dneva 15. juna 1933 broj 8350/1933 pod 1).

Kako su po zakonima kraljevine Albanije državljani kraljevine Jugoslavije kad nastupaju kao tužitelji pred albanskim sudovima dužni da pruže obezbjeđenje parničnih troškova i kako tužitelj na području kraljevine Jugoslavije ne posjeduje dovoljno imovine u nekretninama ili u uknjiženim tražbinama za pokriće parničnih troškova, to po svojem sa punomoći pod 2) iskazanom zastupniku izjavljujem, da poričem tužbeni zahtjev, te

predlažem,

da se tužitelju naredi, da u roku od 15 dana položi u sudski polog za obezbjeđenje parničnih troškova iznos od Din. 6.000.— s napomenom, da će sud u slučaju, ako se tužitelj ovoj naredbi ne odazove, po predlogu tuženika izreći da je tužba povučena.

Josip Milić v. r.

Br. 15.

Predlog kojim tužitelj polaže u sudski polog obezbjeđenje za parnični trošak.

(§. 163 gpp.)

Posl. broj Po 1780/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Josipa Kastrioti iz Tirane, sada u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

protiv

Josipa Milića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu

radi plateža Din. 120.000.— spp.

Predlog

tužitelja Jurja Kastrioti iz Tirane, sada u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

kojim polaže u sudski polog obezbjeđenje za parnični trošak u iznosu Din. 6.000.— 2 puta, 1 natpis.

Pozivom na ovos. zaključak dneva 20. juna 1933. posl. broj Po 1780/1933/3, kojim mi je bilo na predlog tuženoga naređeno, da položim u sudski polog iznos Din. 6.000.— za obezbjeđenje parničnih troškova, polažem ovime u gotovu iznos od Din. 6.000.— za obezbjeđenje parničnih troškova za parnicu određenu na moju tužbu dneva 7. juna 1933. posl. broj Po 1780/1933/1, te po svojem u spisima iskazanom zastupniku

predlažem,

da sud uzme ovaj polog na znanje, te da odredi da se nastavi postupak u glavnoj stvari.

Juraj Kastrioti v. r.

VII. SIROMAŠKO PRAVO

Br. 16.

Predlog advokata, koji je postavljen za zastupnika siromašne stranke, da se razriješi dužnosti.

(§. 165. gpp. i čl. 27. uv. z. k gpp.)

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U predmetu Petru Petroviću, privatnom činovniku u Zagrebu, Kačićeva ul. 2 dozvoljenog siromaškog prava radi podnošenja tužbe protiv mld. Milke Petrović radi osporavanja zakonitosti poroda.

Predlog

Dr. Mirka Mirkovića, odvjetnika u Zagrebu

radi razriješenja dužnosti zastupanja. — 1 put sa 2 natpisa i prilog A.) u originalu.

Dopisom advokatske komore u Zagrebu dneva 5. aprila 1933 broj 758 bio sam obaviješten, da sam postavljen u smislu tačke 3. §. 165. gpp. zastupnikom siromašne stranke Petra Petrovića, privatnog činovnika u Zagrebu, radi podnošenja tužbe protiv mldb. Milke Petrović radi osporavanja zakonitosti rođenja (poroda).

Iz upute, koju sam primio od Petra Petrovića, proizlazi, da on osporava zakonitost poroda svoje pred približno 3 godine t. j. dne 15 maja 1930. rođene kćerke Milke Petrović, jer je tekar sada doznao, da je njegova supruga u kritično doba, kad je dijete začeto, spolno općila s jednim drugim muškarcem, ali priznaje, da mu je porod kćerke bio i otprije poznat.

Dokaz: uputa dneva 6. maja 1933. u originalu pod A.)

Kako je ova parnica s obzirom na jasnu ustanovu §. 158. o. g. z. bezizgledna,

predlažem,

da me se temeljem čl. 27. uvodnog zakona k gpp. razriješi dužnosti zastupanja Petra Petrovića u ovom predmetu.

Dr. Mirko Mirković v. r.

Br. 17.

Predlog radi oduzeća siromaškog prava.

(§. 169. gpp.)

Posl. br. Po 499/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Petra Ružića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, ovjetniku u Zagrebu

protiv

Nikole Pavičića iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu

radi Din. 20.000.— spp.

Br. 16. Ako je odvjetnik tekom parnice doznao za takove okolnosti, radi kojih uspjeh parnice postaje bezizgledan, tada mora navesti dotični parnični predmet i poslovni broj tog spisa. Postavljeni advokat može odbiti zastupanje siromašne stranke iz istih razloga, iz kojih bi mogao odbiti i zastupanje stranke, koja može platiti troškove (§. 22. adv. z.)

Postavljeni advokat, koji je zastupao siromašnu stranku na prvoj molbi, može predlagati, da se ga razriješi daljne dužnosti zastupanja siromašne stranke, ako smatra da bi pravni lijek protiv presude I. molbe bio bezizgledan ili obijestan.

Protiv odluke suda imade siromašna stranka pravo, da podnese utok na zapisnik. Ako pak ova odluka postane pravomoćna, nije postavljeni advokat dužan, da prema ustanovi §. 138. gpp. za mjesec dana radi za vlastodavca, da od njega ukloni kakovu štetu. Ali advokat mora računati s mogućnošću, da će viši sud udovoljiti utoku siromašne stranke i da će, dok stigne riješenje apelacionog suda, rok za podnašanje pravnog lijeka proteći. Radi toga će oprezan advokat, usprkos predloga za razriješenje, ipak pravodobno podnijeti pravni lijek.

Predlog

tuženoga Nikole Pavičića iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

da se tužitelju oduzme siromaško pravo. 2 puta, 1 natpis.

Ovosudskim zaključkom dneva 6. juna 1933. posl. br. Po 499/1933/1 bilo je podijeljeno tužitelju za ovu parnicu siromaško pravo.

Međutim je ovos. urudžbenom ispravom dneva 10. novembra 1933, posl. br. O 178/1932/15 tužitelju dopitana cijela ostavina njegova pok. djeda Ružića Josipa, koja je bila procijenjena na Din. 150.000.—.

Dokaz: ovosudski ostavinski spis O 178/1932.

Kako su se u međuvremenu imovinske prilike tužitelja znatno promijenile i kako su prestale i pretpostavke propisane za siromaško pravo, to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

predlažem,

da se tužitelju oduzme siromaško pravo podijeljeno mu ovosudnim zaključkom dneva 6. juna 1933. posl. broj Po 499/1933/1.

Nikola Pavičić v. r.

VIII. USTANOVLJENJE NAČINA POSTUPKA

Broj 18.

Predlog da se parnica pretrese i odluči po propisima novog građanskog parničnog postupnika.

(čl. 38 uvodnog zakona gpp.)

Po 2345/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Petra Prpića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

protiv

Pavla Potočnika u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu

radi Din. 22.500.— spp.

Sorazuman predlog

tužitelja i tuženoga,

da se parnica P 2345/1933
pretrese i odluči po propisima
novog parbenog postupka. 1 put, 2 natpisa.

U sporu, koji teče kod ovog suda pod posl. brojem Po 2345/1933 i u kojem je već podnešen odgovor na tužbu, sporazumjeli smo se, da odustajemo od dosadašnjeg parničnog postupka, te

p r e d l a ž e m o,

da se pravna stvar pretrese i odluči po propisima novog parničnog postupnika.

Petar Prpić v. r.
Pavao Potočnik v. r.

IX. DOSTAVE

Broj 19.

Predlog radi dostave u nedjeljne ili praznične dane.
(§. 298 gpp.)

P 803/1933.

SRESKI SUD

ZAGREB

U parnici
Ivana Lovrekovića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

protiv

Mata Mihelića, soboslikara iz Zagreba, Kačićeva ul. 3/II.

Predlog

tužitelja Ivana Lovrekovića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

da se dostavi tužba tuženomu
u nedjeljne dane. 2 puta, 1 natpis.

Budući iz izvještaja pismonoše na povratnici proizlazi, da se tuženi na radne dane nalazi izvan Zagreba i da se vraća u Zagreb samo nedjeljom, to po svojem u spisu iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se tuženom dostavi tužba dneva 6. juna 1933. P 803/1933 u nedjeljni dan.

Ivan Lovreković v. r.

Broj 20.

Predlog kojim stranka saopćuje promjenu stana.
(§ 307 gpp.)

P 345/1933.

SRESKI SUD

ZAGREB

U parnici
Đura Matejčića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

protiv

Ivana Nemanića, agenta iz Zagreba, Kačićeva ul. 3.

radi Din 1.750.— spp.

Predlog

tuženoga Ivana Nemanića, agenta iz Zagreba, Kačićeva ul. 3.

kojim saopćuje promjenu stana. 2 puta, 1 natpis.

Saopćujem, da sam se dneva 1. t. m. preselio u Gundulićevu ul. br. 31 te

p r e d l a ž e m,

da mi se svi pozivi i zaključci suda dostavljaju na ovu novu adresu.

Ivan Nemanić v. r.

Broj 21.

Predlog za dostavu javnom objavom.

(§ 309 gpp.)

P 345/1933.

SRESKI SUD I.

ZAGREB

U parnici

Petra Kudelića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu.

protiv

Mirka Krušlina, agenta iz Zagreba, Kačićeva ul. 3.

radi Din 9.000.—

Predlog

tužitelja Petra Kudelića, trgovca iz Zagreba zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

kojim predlaže dostavu javnom objavom.

1 put sa prilogom B.) u originalu i 1 natpis.

Pripravno pismo dneva 7. maja 1933. posl. broj P 345/1933/5 nije se moglo dostaviti tuženomu po označenom naslovu.

Spram uvjerenja policijske uprave u Zagrebu dneva 21. maja 1933. broj 7653 pod B.) napustio je tuženi svoj dosadašnji domicil u Zagrebu, a njegovo je sadašnje boravište nepoznato.

Radi toga po svojem sa punomoći u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se tuženomu dostavi pripravno pismo dneva 7. maja 1933. posl. broj P 345/1933/6 javnom objavom u smislu §. 309. gpp.

Petar Kudelić v. r.

Broj 22.

Predlog za dostavu tužbe putem javne objave i dostavom skrbniku.

(§§. 309. i 310. gpp.)

Posl. br. Po 1233/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Frana Katalinića, iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

protiv

Josipa Lazarića iz Zagreba, Kumičićeva ul. 18.

radi plateža Din. 25.000.— spp.

Predlog

tužitelja Frana Katalinića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

da se tuženomu dostavi tužba putem javne objave i imenovanjem skrbnika.

1 put, 1 natpis, 1 prilog pod B.)

Tužba de pres. 16. maja 1933. posl. broj Po 1233/1933. nije se mogla dostaviti tuženom pod navedenim naslovom, jer se je isti prema izvještaju pismonoše preselio, a ne zna se kamo. To isto proizlazi iz upitnice prijavnog ureda policijske uprave u Zagrebu, koju prilažem pod B.)

Budući sam prema tome učinio vjerojatnim, da je sadašnje boravište tuženoga nepoznato, to po svojem sa punomoći u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se tuženomu dostavi tužba javnom objavom t. j. da se poziv pribije na oglasnu ploču ovog suda i da se tuženomu postavi skrbnika.

Fran Katalinić v. r.

Br. 22. Tužitelj mora potkrijepiti vjerojatnost, da je boravište tuženoga nepoznato. Nije prema tome dovoljan izvještaj pismonoše ili dostavljača nego je potrebno, da se prinese uvjerenje općinske ili policijske vlasti, da je tuženi promijenio svoje ranije mjesto stanovanja i da nije prijavio svoje nove adrese.

Broj 23.

Predlog za dostavu skrbniku.

(§§. 310. i 311. gpp.)

P 743/1933.

SRESKI SUD

ZAGREB

U parnici

Slavka Kosića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

protiv

Krešimira Katića, agenta u Zagrebu, Kačićeva ul. 6

radi Din 12.000.— spp.

Predlog

tužitelja Slavka Kosića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

za dostavu tužbe skrbniku — 1 puta sa prilogom A u izvorniku, 1 natpis.

Tužba dneva 6. juna 1933. posl. broj P 743/1933. nije se mogla dostaviti tuženom po označenoj adresi.

Iz uvjerenja policijske uprave u Zagrebu dneva 30. juna 1933. broj 12750, koje prilažem u originalu pod B.), proizlazi, da se je tuženi preselio nekamo u Dalmaciju bez oznake pobliže adrese.

Radi toga, s obzirom na visinu tužbenog zahtjeva i s obzirom da je sadašnje boravište tuženoga nepoznato, po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se u smislu §. 310. gpp. postavi tuženomu skrbnika, da se imenovanje skrbnika objavi u smislu §. 311. gpp. u ovdašnjim »Narodnim Novinama« i u službenom listu Primorske banovine i da se oglas pribije na oglasnu ploču suda.

Slavko Kosić v. r.

X. ROKOVI I ROČIŠTA

Broj 24.

Predlog za produljenje roka za odgovor na tužbu.

(§. 192. gpp.)

Posl. broj Po 1373/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Mirka Juranića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvj. u Zagrebu

protiv

Šandora Latkovića iz Zagreba, kao nasljednika pok. Tome Pavlovića, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvj. u Zagrebu,

radi plateža Din. 33.500.— spp.

Predlog

tuženoga Šandora Latkovića iz Zagreba, kao nasljednika pok. Tome Pavlovića, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvj. u Zagrebu.

za produljenje roka za odgovor na tužbu — 2 puta, 1 natpis i prilozi pod 2 i 3 u izvorniku.

Na prvom ročištu održanu dne 1. svibnja o. g. dobio sam rok od 2 tjedna, da podnesem odgovor na tužbu.

Medjutim nije mi moguće da u ovo kratko vrijeme saberem sav materijal obrane, a to radi toga, jer se svi spisi i trgovačke knjige mog pok. oca Tome Latkovića, koje se odnose na raniji ortakluk izmedju njega i tužitelja, nalaze kod moje majke u Osijeku, a ti su spisi i trgovačke knjige tako opširni, da ću trebati dulje vremena da ih pregledam i sredim.

D o k a z: uvjerenje javnog bilježnika Dr. M. M. iz Osijeka dneva 8. V. 1933., koji je vodio ostavinsku raspravu i kojemu su ove okolnosti tačno poznate pod 2).

Osim toga sam doznao, da su se izmedju tužitelja i mog pok. oca vodile kod okružnog suda u Osijeku još za života moga oca nebrojene parnice zbog polaganja medjusobnih računa, pak ću tekar uvidom u te parnice moći ustanoviti, je li tužbeni zahtjev opravdan ili ne.

Dokaz: uvjerenje okružnog suda u Osijeku dneva 7./V. 1933. pod 3).

Kako sam dakle zbog neotklonivih i vrlo važnih razloga spriječen da blagovremeno predam u danom mi roku odgovor na tužbu, to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

predlažem,

da mi sud produži rok za podnošenje odgovora na tužbu za daljnja tri tjedna.

Šandor Latković v. r.

Broj 25.

Predlog da se pozove protivnika radi pokušaja poravnanja.

(§. 529. gpp.)

SRESKI SUD I.

ZAGREB

Jakob Korošec, trgovac u Zagrebu, zastupan po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

protiv

Pavla Pavlovića privatnika iz Zagreba, Gundulićeva ul. 5.

Predlog

Jakoba Korošec, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

da se protivnika pozove na sud radi pokušaja poravnanja. 2 puta sa punomoći pod A.), 1 natpis

---

Br. 24. Predlog za produljenje roka za odgovor na tužbu valja predati što prije, jer se može desiti, da sud odbije predlog i da u međuvremenu proteče prvotno dani rok za odgovor, a to bi imalo za posljedicu, da bi tužitelj mogao u smislu §. 494. gpp. staviti predlog, da se o glavnoj stvari donese presuda zbog propuštanja prema propisima §. 492. gpp.

U tom slučaju ne bi koristio predlog za dozvolu povraćaja po §. 211. gpp. osim ako bi stranka mogla dokazati, da je bila nepredviđenim i neotklonivim događajima spriječena da preduzme na rok vezanu parničnu radnju. (§. 210. gpp.)

Ako pak stranka nije u stanju da u danom joj roku potpuno iscrpi sva sredstva obrane i napadaja, može ona naknadno do usmene rasprave svoj odgovor na tužbu nadopuniti pripremnim podnescima u smislu §. 178. gpp. i u njima navesti činjenice i dokazna sredstva, kojima će se na usmenoj raspravi poslužiti.

Protivnik mi duguje iz naslova prodanih mu živežnih namirnica iznos Din. 2.750.—

Prije nego li protiv njega podnesem tužbu

predlažem,

po svojem sa punomoći pod A.) iskazanom zastupniku, da sud pozove protivnika u svrhu pokušaja poravnanja.

Jakob Korošec v. r.

Broj 26.

Predlog za odgodu ročišta.

(§. 198. gpp.)

Posl. broj Po 374/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Klaić Mirka iz Zagreba zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću odvjetniku u Zagrebu

protiv

Ivana Knežića iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 25.000.— spp.

Predlog

tuženoga Ivana Knežića, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi odgode ročišta 2 puta, 1 natpis i prilog pod 2) u originalu.

U ovoj je parnici odredjeno ročište za usmenu raspravu dne 26. t. m. Moj pravni zastupnik ozlijedio se je tako teško na nozi, da mora barem kroz 10 dana ostati u postelji te nije u stanju, da pristupi usmenoj raspravi odredjenoj za dan 26. t. mj.

Dokaz: liječnička svjedodžba primarija Dr. Ružića pod 2).

Iz parničnih spisa proizlazi, da se radi o vrlo zamršenim računskim pitanjima, koja je moj zastupnik u tančine proučio. Radi kratkoće vremena, koje nas dijeli od same usmene rasprave, nije

mi moguće da mu nadjem zamjenika, jer isti ne bi bio u stanju, da prouči ogroman parnični materijal i da se dovoljno spremi za usmenu raspravu.

Kako bih mogao, ako se usmena rasprava ne odgodi, pretrpjeti veliku materijalnu štetu, to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se ročište za usmenu raspravu odredjeno na dan 26. t. m. odgodi barem na 2 tjedna.

Ivan Knežić v. r.

XI. POVRAĆAJ U PRIJAŠNJE STANJE

Broj 27.

Predlog za povraćaj u prijašnje stanje.
(§. 210. gpp.)

Posl. br. Po 700/1933.

OKRUŽNI SUD KAO TRGOVAČKI SUD
ZAGREB

U parnici

tt. B. Kraus i sinovi d. d. Zagreb, zastupane po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Bože Nežića, trgovca u Ogulinu

radi Din. 38.750.— spp.

Predlog

tuženoga Bože Nežića iz Ogulina, zastupana po Dr. Andriji Lovriću, odvjetniku u Ogulinu

radi povraćaja u ranije stanje. — 2 puta, 1 natpis i 2 priloga pod 1) i 2).

Br. 26. Sporazum stranaka za odgodu ročišta nije valjan razlog, jer zakon (§. 199. gpp.) odredjuje, da predlog za odgodu ročišta mora biti obrazložen valjanim razlozima i onda ako su ga obje stranke sporazumno stavile.
Okolnosti, koje sprečavaju dolazak stranke, početak ili nastavak parnice imaju se predočiti vjerojatnim, jer će sud inače predlog odbiti.

Prvo ročište u ovoj parnici bilo je odredjeno za 6. lipnja o. g. u 10 sati prije podne.

Moj pravni zastupnik Dr. Andrija Lovrić uputio se je u Zagreb brzovlakom br. 5., koji polazi iz Ogulina u Zagreb u 7 sati u jutro, a koji prema voznom redu stiže u Zagrebu u 9 sati prije podne.

D o k a z: Milan Okretić priv. činovnik, Tomo Kren, trgovac i Dr. Andrija Lovrić, odvjetnik, svi iz Ogulina, kao svjedoci.

Kad je brzovlak broj 5 stigao u Karlovac, doznalo se je, da je teretni vlak br. 3, koji je napustio karlovačku stanicu u 7.30 sati iskočio iz tračnica u blizini kolodvora Jaska, te da radovi oko popravka pruge još uvijek traju. Pruga je bila popravljena tek oko 10 sati tako, da je brzovlak broj 5 došao na zagrebačku stanicu sa zakašnjenjem od dva sata t. j. u 11 sati prije podne.

D o k a z: uvjerenje ravnateljstva drž. željeznica u Zagrebu od 7. lipnja 1933. pod 1) i saslušanje gore navedenih svjedoka.

Uslijed toga bio je moj pravni zastupnik spriječen da dodje blagovremeno na prvo ročište, te je bila protiv mene izrečena oglušna presuda od 6. VI. 1933. posl. broj Po 700/1933./3.

Dogadjaj, koji se desio s brzovlakom broj 5, spada bez sumnje medju nepredvidjene i neotklonive dogodjaje navedene u §. 210. gpp. jer uza sav oprez nismo mogli ni ja ni moj pravni zastupnik predvidjeti takav dogadjaj.

Ovaj je dogadjaj imao za mene tu štetnu posljedicu, da sam iz ogluhe bio osudjen, radi česa po svojem sa punomoći pod 2) iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da mi se dozvoli povraćaj u ranije stanje radi promašenog prvog ročišta od 6. lipnja o. g. te da se ukine oglušna presuda od 6. lipnja 1933. posl. broj Po 700/1933/3.

Božo Nežić v. r.

Br. 27. Predlog za povraćaj u ranije stanje podnosi se onom sudu, kod kojega se je imala obaviti propuštena parnična radnja (§. 212. gpp.)
Predlog mora biti podnesen u roku od 15 dana, računajući od dana, kada je nastala zapreka, koja je prouzročila propust, a ako je stranka tek kasnije doznala za propust, od dana kad je to doznala (§. 212. gpp.)
U mjeničnom postupku i u postupku u porabnim stvarima traje rok za predlog za povraćaj u prijašnje stanje samo 8 dana (§§. 649 i 670. gpp.)
U predlogu mora stranka da navede sve činjenice, kojima potkrepljuje svoj predlog i sva dokazna sretstva, kojima predočuje te činjenice vjerojatnima. Pristanak protustranke odnosno priznanje protustranke, da te činjenice postoje, ne riješava predlagatelja dužnosti, da predoči vjerojatnima činjenice, kojima svoj predlog opravdava.
Istovremeno s predlogom mora predlagatelj da izvrši propuštenu radnju n. pr. da uloži priziv.
Nedopušten je predlog za povraćaj u ranije stanje radi propuštenog 15 dnevnog roka za sam povraćaj (restitutio restitutionis non datur).

XII. PREKID I MIROVANJE POSTUPKA

Broj 28.

Predlog kojim nasljednik umrle stranke preuzima postupak.
(§. 219. gpp.)

P 758/1933.

SRESKI SUD I.

ZAGREB

U parnici

Petra Petrovića, trgovca iz Zagreba,

protiv

Pavla Pavlovića, činovnika u Zagrebu, Medulićeva ul. 7./I.

radi Din. 5.600.— spp.

Predlog

Ivana Petrovića pok. Petra, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

kojim preuzima postupak u parnici P 758/1933 — 2 puta, prilozi D. i E.) u originalu i 1 natpis.

Dne 7. januara 1932. umro je tužitelj Petar Petrović, uslijed česa je uz prekid nastalo i mirovanje parnice posl. broj P 758/1933.

Spram urudžbene isprave sreskog suda I. u Zagrebu dneva 8. juna 1933. posl. broj O 2/1932, koju prilažem u originalu pod D.) bio sam priznat univerzalnim baštinikom pok. Petra Petrovića.

Radi toga po svojem sa punomoći pod E.) iskazanom zastupniku, saopćujem sudu, da kao univerzalni baštinik tužitelja Petra Petrovića preuzimam postupak te

p r e d l a ž e m,

da se raspiše ročište za nastavak usmene rasprave.

Ivan Petrović, v. r.

Br. 28. Ako stranka izgubi parničnu sposobnost tekom parnice ili ako zakonski zastupnik stranke umre, prekida se postupak, a prekid traje dokle god zakonski zastupnik ili novi zakonski zastupnik stranke ne javi protivnoj stranci, da je postavljen i dok ne preuzme postupak (§. 222. gpp.)

Isto tako može i tužena stranka staviti predlog sudu, da odredi nastavak postupka s nasljednikom umrlog tužitelja (§. 219. gpp.)

Broj 29.

Prijava prekida postupka i ujedno nastavljanje prekinutog postupka.
(§§. 224. i 228. grpp.)

Posl. br. Po 504/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Hribar Vilima iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Ivančević Vinka iz Zagreba, zastupana po Dr. Antunu Ružiću, odvjetniku u Zagrebu,

radi plateža Din. 35.000.— spp.

Prijava tuženoga o prekidu postupka i ujedno o nastavljanju prekinutog postupka.

2 puta sa prilozima pod 4) i 5) u originalu.

Moj dosadašnji zastupnik u ovoj parnici Dr. Mirko Mirković bio je dne 7. t. m. brisan iz imenika advokatske komore u Zagrebu.

D o k a z : uvjerenje advokatske komore u Zagrebu dneva 8. juna 1933. pod 4).

Uslijed toga nastao je u smislu §. 224. gpp. prekid postupka, te se ročište odredjeno za nastavak usmene rasprave za dan 15. o. mj. u smislu §. 227. gpp. ne može održavati.

Istodobno saopćujem, da sam spram punomoći pod 5) imenovao svojim novim zastupnikom Dra. Antuna Ružića, odvjetnika u Zagrebu, te

p r e d l a ž e m,

da se u svrhu nastavka prekinutog postupka odredi novo ročište za usmenu raspravu.

Ivančević Vinko, v. r.

Br. 29. Predlog za nastavak prekinutog postupka može staviti i protustranka (§. 228. gpp.) a sud u svakom slučaju naređuje drugoj stranci, da u određenom roku postavi novog zastupnika (§. 224. grpp.). Nepostavljanje novog zastupnika ima za odnosnu stranku posljedice, kao da u opće nije postavila zastupnika u parnici za koju zakon propisuje zastupanje po advokatu (§. 197. gpp.). Uslijed prekida počinju na novo teći ne samo sudski nego i zakonski rokovi s danom nastavka postupka (§. 227. gpp.)

Broj 30.

Predlog radi prekida postupka uslijed spriječenja stranke.

(§. 226. gpp.)

Po 1230/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Viktora Horvata, trgovca iz Jaske, zastupana po dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Malinar Ivana, priv. činovnika iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi plateža Din. 33.000.— spp.

Predlog

Dr. Nikole Nikolića, odvjetnika u Zagrebu, kao zastupnika Viktora Horvata, trgovca u Jaski,

radi prekida postupka. *2* puta sa 1 natpisom.

Uslijed silne poplave Save odrezana je općina Jaska, u kojoj stanuje moj mandant, od svakog saobraćaja sa Zagrebom, jer je prelaz preko savskoga mosta zabranjen i jer ni vlakovi ne saobraćaju.

Radi toga nisam u stanju da od mog mandanta dobijem uputu na odgovor na tužbu tužene stranke i da se pripravim za usmenu raspravu odredjenu za dan 15. t. m.

Buduć postoji bojazan da bi ova okolnost mogla nepovoljno uticati na vodjenje parnice, to u ime mog mandanta

p r e d l a ž e m,

da se odredi prekid postupka, dok se gore navedena prepreka ne odgodi.

Dr. Nikola Nikolić kao zastupnik
Viktora Horvata iz Jaske.

Broj 31.

Predlog glede prekida postupka radi glavne intervencije.

(§. 254. gpp.)

P 2110/1933.

SRESKI SUD I.

ZAGREB

U parnici

Pavla Pavlovića iz Zagreba, Kačićeva ul. 8., zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Mirka Mirkovića iz Zagreba, Mesnička ul. 3.,

radi priznanja prava vlasništva
i predaje jedne zlatne ure.

Predlog

tužitelja Pavla Pavlovića iz Zagreba, Kačićeva ul. 8., zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvj. u Zagrebu,

radi prekida postupka u smislu §. 254. gpp. *2* puta 1 natpis.

Tužbom dneva 7. juna 1933. posl. broj P 2110/1933. tužio sam Mirka Mirkovića radi priznanja prava vlasništva i predaje jedne zlatne ure, te je ročište za usmenu raspravu odredjeno za dan 15. jula o. g.

Medjutim je Petar Petrović iz Zagreba podnio dne 1. jula 1933. pod posl. broj P 2360/1933. tužbu protiv mene i tuženoga Mirka Mirkovića, kojom traži, da se ustanovi da je sporna zlatna ura njegovo vlasništvo i da se imade njemu predati.

Kako prema tomu riješenje nazočne parnice odvisi o riješenju parnice, koja se vodi kod ovoga suda pod posl. brojem P 2360/1933., to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se postupak u ovoj parnici u smislu §. 254. gpp. prekine do definitivnog riješenja parnice P 2360/1933.

Pavao Pavlović.

Broj 32.

Prijava mirovanja postupka.
(§. 232. grpp.)

Posl. br. Po 302/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Eduarda Gašparac iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Josipa Golubić iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku iz Zagreba,

radi Din. 22.000.— spp.

Sporazumna prijava

tužitelja i tuženoga

glede mirovanja postupka — 1 put, 2 natpisa.

Ovime prijavljujemo, da smo se sporazumjeli, da imade postupak mirovati za vrijeme od 5 mjeseci.

Eduard Gašparac v. r.
Josip Golubić v. r.

Br. 32. Ova sporazumna prijava podnosi se samo u jednom primjerku, a za obavijest stranaka prilažu se dva natpisa.

Rok do kada ima trajati mirovanje mora se navesti samo onda, ako su se stranke sporazumjele za rok dulji od 3 mjeseca. Kraći rok od 3 mjeseca nije dopustiv (§. 232 grpp.)

Broj 33.

Predlog za nastavak postupka, koji je mirovao.
(§. 233. gpp.)

Posl. broj Po 744/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Marka Horvatića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Ivana Grgića iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 22.000.— spp.

Predlog

tužitelja Marka Horvatića, zastupana po odvjetniku Dr. Nikoli Nikoliću u Zagrebu,

za nastavak postupka. — 2 puta, 1 natpis.

Zaključkom ovog suda dneva 7. maja 1933. posl. broj Po 744/1933/8 bilo je odredjeno mirovanje postupka za vrijeme od 5 mjeseci.

Kako je taj rok protekao, to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se raspiše novo ročište radi nastavka postupka.

Marko Horvatić v. r.

Br. 33. Ovaj se predlog može postaviti, kad je minuo rok od 3 mjeseca, predviđen u §. 232. ili onaj dulji rok, koji su bile stranke sporazumno ustanovile. Obrazloženje predloga nije potrebno.

U predlogu mora se navesti na koji način se ima nastaviti postupak t. j. da se traži ročište za usmenu raspravu ili da se poduzme kakva parnična radnja (da se ureče prvo ročište i da se tuženomu dade rok za odgovor na tužbu.)

Broj 34.

Predlog radi nastavka postupka, koji je mirovao radi sumnje o kakvom krivičnom djelu.

(§. 255. gpp.)

Po 2765/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Mirka Mirkovića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Pavla Pavlovića u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi plateža Din. 17.650.— spp.

Predlog

tužitelja Mirka Mirkovića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

radi nastavka postupka. 2 puta, 1 natpis.

Ovosudskim zaključkom od 5. jula 1933. posl. broj Po 2765/1933 bio je u smislu §. 255. gpp. prekinut postupak u ovoj parnici, jer je bila podnijeta prijava protiv svjedoka Antuna Diklića radi krive prisege. Kako je pak ovosudnom presudom od 17. XII. 1933. posl. broj Kzp 7633/1933 svjedok Antun Diklić bio pravomoćno riješen, to po svojem u spisima ispazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se nastavi postupak u ovoj parnici, te da se odredi ročište za usmenu raspravu.

Mirko Mirković v. r.

Broj 35.

Predlog kojim tužitelj povlači tužbu.

(§. 332. gpp.)

P 758/1933.

SRESKI SUD I.

ZAGREB

U parnici

Petra Popovića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Maksa Tučića, agenta iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din 8.750.— spp.

Predlog

tužitelja Petra Popovića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

kojim povlači tužbu 2 puta, 1 natpis.

Povlačim tužbu dneva 7. aprila 1933. posl. broj P 758/1933. radi plateža Din. 8.750.— spp. te izjavljujem, da se odričem tužbenog zahtjeva.

Petar Popović, v. r.

Broj 36.

Predlog, da se izreče da je tužba povučena.

(§. 161. gpp.)

Posl. broj Po 1780/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Josipa Kastrioti iz Tirane, sada u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Josipa Milića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi plateža Din. 120.000.— spp.

Predlog

tuženoga Josipa Milića iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirviću, odvjetniku u Zagrebu,

da sud izreče da je tužba povučena. 2 puta, 1 natpis.

Budući se tužitelj nije odazvao zaključku ovog suda dneva 20. juna 1933. posl. broj Po 1780/1933/3, kojim je bio pozvan, da u roku od 14 dana položi u sudski polog iznos od Din. 6.000.— za obezbijedjenje parbenih troškova, to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da sud zaključkom izreče, kako smatra, da je tužitelj povukao svoju tužbu, te da tužitelju naredi, da mi povrati parnični trošak, (koji je niže razvrstan), u roku od 14 dana pod prijetnjom ovrhe.

Josip Milić, v. r.

Broj 37.

Predlog kojim tuženi traži naknadu parničnih troškova radi povlačenja tužbe.

(§. 232. gpp.)

P 758/1933.

SRESKI SUD I.

ZAGREB

U parnici

Petra Petrovića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Stanka Sokolića, agenta iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi plateža Din 8.750.— spp.

Predlog

tuženoga Stanka Sokolića, agenta iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvj. u Zagrebu,

kojim traži naknadu parničnih troškova. 2 puta, 1 prilog, 1 natpis.

Buduć je tuženi povukao tužbu dneva 7. aprila 1933. posl. broj P 758/1933, to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se zaključkom naredi tužitelju, da mi nadoknadi parnični trošak u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Pod 2) prilažem troškovnik.

Stanko Sokolić, v. r.

Broj 38.

Predlog da se odredi pripremni postupak

(§. 341. grpp.)

Po 2350/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Ante Starčevića, trgovca u Zagrebu, zast. po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Ivana Živkovića, agenta iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 17.850.— spp.

Predlog

tužitelja Ante Starčevića, trgovca iz Zagreba, zastupana po odvj. Dr. Nikoli Nikoliću u Zagrebu,

da se odredi privremeni postupak. 2 puta, 1 natpis.

Tuženi je u svojem odgovoru na tužbu stavio u preboj mnogo raznovrsnih protuzahtjeva i njegovi su navodi takova obima i vrste, da je neophodno potrebno, da ih se prethodno pregleda i ispita.

Radi toga po svom u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se odredi privremeni postupak.

Ante Starčević, v. r.

Broj 39.

Predlog da se odredi ročište za usmenu raspravu radi nepodnesenog odgovora na tužbu.

(§. 494. gpp.)

Po 1358/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Tome Bartulića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Andrije Nikolića, agenta iz Zagreba,

radi Din. 15.650.— spp.

Predlog

tužitelja Tome Bartulića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

da se odredi ročište za usmenu raspravu.

Tuženi je na prvom ročištu, na kojem mu je bio odredjen rok od 2 tjedna za predaju odgovora, stavio prigovor litis pendencije.

Buduć tuženi u tom roku nije predao odgovora na tužbu, to temeljem §. 494. gpp. po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se odredi ročište za usmenu raspravu.

Tomo Bartulić v. r.

Broj 40.

Predlog da se odredi ročište za usmenu raspravu radi nepodnesenog odgovora na tužbu i da se donese presuda radi propuštanja.

(§. 494 gpp.)

Po 1358/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Petra Crnića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Pavla Grabarića, agenta u Zagrebu,

radi Din. 15.650.— spp.

Predlog

tužitelja Petra Crnića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

da se odredi ročište za usmenu raspravu i da se izreče presuda radi propuštanja.

2 puta, 1 natpis.

Tuženi na 1. ročištu nije postavio nijednog od prigovora navedenih u drugom stavku §. 494. gpp. i kako u odredjenom mu roku od 2 tjedna nije predao odgovor na tužbu, to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se odredi ročište za usmenu raspravu i da se donese presuda radi propuštanja.

Petar Crnić v. r.

XIII. Dokazni postupak

Broj 41.

Predlog stranke, da se promijeni zaključak određenog sudije.
(§. 33. gpp.)

Po 2000/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Ivana Ježića, kućevlasnika u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Marka Kostrenčića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi plateža otštete u iznosu Din. 35.700.—

Predlog

tuženoga Marka Kostrenčića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

da se promijeni zaključak odredjenog sudije dneva 7. V. 1933. posl. broj Po 2000/1933./13.

2 puta, 1 natpis.

Na ročištu održanom dne 8. juna o. g. stvorilo je vijeće zaključak, da se provede očevid na licu mjesta uz sudjelovanje dvaju vještaka, te je provedenje ovog dokaza bilo povjereno u smislu §. 32. gpp. sudiji Josipu Tonkoviću kao odredjenom sudiji.

Odredjeni sudija imenovao je nato na predlog stranaka zaključkom dneva 7. V. 1933. broj Po 2000/33/13 kao vještake arh. Ivana Marčelju i arh. Ivana Ivančića i odredio očevid na licu mjesta za 30. t. mj.

Ja sam medjutim doznao, da je arh. Ivan Ivančić dužnik tužitelja, jer mu je tužitelj pred 2 godine uzajmio iznos od Din. 100.000.— koji je iznos gruntovno osigurao na kući arh. Ivančića u Petrovoj ul. br. 3.

Radi toga otklanjam arh. Ivana Ivančića kao vještaka, te po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da sud promijeni zaključak odredjenog sudije dneva 7. V. 1933. posl. broj Po 2000/1933/13 i da mu naredi, da na mjesto arh. Ivana Ivančića imenuje drugoga vještaka.

Marko Kostrenčić v. r.

Broj 42.

Predlog na predloženje izvornih isprava, na koje se protivnik pozivlje.
(§. 182. gpp.)

Posl. br. Po 4580/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Janka Gržinića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Petra Kuzmanića iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi plateža Din. 25.000.— spp.

Predlog

tužitelja Janka Gržinića, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvj. u Zagrebu,

radi predloženja izvornih isprava.

2 puta, 1 natpis.

Tuženi se je u svojem odgovoru na tužbu medju inim pozvao i na utanačenje dneva 15. juna 1932. koje je samo u prepisu pod 3.) priložio.

Kako želim pregledati izvornik tog utanačenja, to po svojem u spisima iskazanom zastupniku,

p r e d l a ž e m,

da sud pozove tuženoga, da u roku od 3 dana preda sudu taj izvornik i da me o tome pismeno obavijesti u svrhu, da ga mogu na sudu pregledati.

Janko Gržinić v. r.

Br. 42. Rokovi za podnašanje izvornika na sud, a tako i rokovi za pregled tih izvornika mogu se na predlog stranke i produžiti (§. 192. gpp.)

Broj 43.

Predlog stranke da se skrati rok za pregledanje isprave.

(§. 182. gpp.)

Po 1763/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Milana Davidovića, trgovca u zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Ivana Gabrijelića iz Zagreba, Haulikova ul. 8. zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 13.600.— spp.

Predlog

tuženoga Ivana Gabrijelića iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvj. u Zagrebu,

da se skrati rok za pregledanje utanačenja od 6. februara 1932.

2 puta, 1 natpis i prilog 6) u izvorniku.

Ovosudnim zaključkom dneva 7. marta 1933. posl. broj Po 1763/1933/10 bilo mi je naredjeno, da predam sudu izvornik utanačenja od 6. februara 1932., te je bio tužitelju odredjen rok od 2 tjedna, da ga na sudu pregleda i da ga prepiše.

Izvornik ovog utanačenja prilažem pod 6).

Kako pak izvornik ovog utanačenja trebam dne 20. t. m. u jednoj drugoj parnici, koju vodim protiv tužitelja pred obraničkim sudom trgovinsko-industrijske i zanatske komore u Zagrebu, to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se tužitelju skrati rok za uvid i prepis ovog utanačenja od 3 na 1 tjedan.

Ivan Gabrijelić, v. r.

Broj 44.

Predlog koji stranka predlaže nova dokazna sretstva za usmenu raspravu (pripremni spis).

(§. 353 gpp.)

Po 1365/1933.

OKRUŽNI KAO TRGOVAČKI SUD

ZAGREB

U parnici

Slavka Dragića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Antuna Jelačića, agenta iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi plateža Din. 12.680.— spp.

Pripremni spis

tužitelja Slavka Dragića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

kojim predlaže nove dokaze.

2 puta, 1 natpis.

Spram odgovora na tužbu i u svrhu pobijanja navoda ondje sadržanih namjeravam na ročištu raspisanu za dan 28. t. mj. navesti ove nove činjenice i dokaze:

1.) Istina je, doduše, da mi je tuženi stavio poslatu mu robu na raspolaganje, jer da ne odgovara dogovorenoj kakvoći. Nu čim sam primio njegovo pismo od 6. maja o. g., kojim mi stavlja naručenu robu na raspolaganje, poslao sam k tuženom svog prokuristu Antuna Božića u svrhu, da kuša sklopiti s njime nagodu, te se je moj prokurist u moje ime nagodio s tuženim u smislu, da sam tuženomu popustio Din. 10.— na svakom kg, dakle ukupno Din. 810.—, koji sam iznos odbio od fakturiranog iznosa.

D o k a z: Antun Božić, prokurist u Zagrebu, Gundulićeva ul. 15. kao svjedok i saslušanje stranaka.

2.) Ne odgovara istini, da dugujem tuženomu iz naslova providbe 4.500.— Din., jer posao, koji je tuženi za mene posredovao, nije bio nikada perfektuiran, nego nasuprot baš posredovanjem tuženoga storniran.

D o k a z: Milan Bačić, knjigovodja u Zagrebu, Haulikova ul. 3. i Josip Pribić, trgovac u Zagrebu, Ilica 135 kao svjedoci i saslušanje stranaka.

S obzirom na to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se na ročište odredjeno za dan 6. lipnja o. g. pozovu gore navedeni svjedoci.

Slavko Dragić v. r.

Broj 45.

Predlog stranke za imenovanje stenografa.

(§. 376. gpp.)

Po 2000/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Milana Jagića, kućevlasnika u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Dragutina Katića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi plateža odštete u iznosu od Din. 35.700.—

Predlog

tužitelja Milana Jagića, kućevlasnika u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvj. u Zagrebu,

kojim predlaže, da se odredi stenograf za ročište dneva 6. juna 1933. — 2 puta, 1 natpis.

Zaključkom dneva 20. V. 1933. posl. broj Po 2000/1933/21 odredjeno je ročište pred ovim sudom za dan 6. juna 1933. Na tom ročištu biti će saslušani sudski vještaci i četiri svjedoka, radi česa s obzirom na važnost predmeta i na kompliciranost vještačkog nalaza i mišljenja

p r e d l a ž e m,

da sud dozvoli, da izvodjenje gornjih dokaza bilježi jedan stenograf, te da u tu svrhu pozove na to ročište prof. Slavu Dragića.

Troškove stenografa snosit ću sam.

Milan Jagić, v. r.

Broj 46.

Predlog za osiguranje dokaza u tečaju parnice.

(§. 380.—383. gpp.)

Po 1385/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Petra Markovića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Marka Petrovića agenta u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 15.680.— spp.

Predlog

tužitelja Petra Markovića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

radi hitnog saslušanja svjedoka. — 2 puta, 1 natpis.

Ovosudnim zaključkom od 5. maja 1933. posl. broj Po 1385/33/10 bilo je odredjeno ročište za saslušanje po meni predloženog svjedoka Antuna Baričevića za dan 20. o. mj.

Kako je glasom pod F.) priloženog liječničkog nalaza svjedok Antun Baričević teško obolio i kako može njegova smrt naglo da nastupi, to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da sud u smislu §. 480. gpp. po jednom odredjenom sudiji odmah presluša svjedoka Antuna Baričevića u njegovu stanu, Deželićeva ul. 6/I. o okolnostima navedenim u točki 3, tužbe i o okolnostima navedenim u raspravnom zapisniku od 5. maja o. g.

Petar Marković, v. r.

Broj 47.

Predlog radi nadopune dokaza provedena po zamoljenom sudiji.

(§. 382. gpp.)

Po 763/1932.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Stanka Maleševića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Josipa Pasarića iz Zagreba, Haulikova ul. 8. zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku iz Zagreba,

radi Din. 13.600.— spp.

Predlog

tužitelja Stanka Maleševića. trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

kojim predlaže ponovno saslušanje svjedoka Antuna Barbalića. 2 puta, 1 natpis.

Sreski sud u Karlovcu bio je ovos. zaključkom od 6. novembra 1932. posl. br. Po 763/1932/5 zamoljen, da sasluša svjedoka Antuna Barbalića iz Karlovca o okolnostima navedenim u gornjem zaključku.

Taj je svjedok bio saslušan dne 16. t. mj. a iz dotičnog se zapisnika vidi, kako je svjedok Barbalić izjavio, da je bio doduše prisutan, kad sam s tuženim sastavljao konačni obračun, te da se je tuženi obvezao, da će mi platiti ostatak od Din. 13.600.— nu da je kasnije čuo, da sam tuženomu popustio Din. 2.000.—

Budući da svjedok nije iskazao kada i od koga je čuo, da sam ja navodno tuženom popustio Din 2.000.—

p r e d l a ž e m,

po svojem u spisima iskazanom zastupniku, da se svjedok Antun Barbalić ponovno sasluša o okolnosti, kada i od koga je čuo, da sam ja tuženom popustio Din 2.000.—

Stanko Malešević, v. r.

Broj 48.

Predlog da se izvornik isprave podnese zamoljenom sudu.

(§. 396. gpp.)

Po 763/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Viktora Plavšića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Ivana Škarića iz Zagreba, Haulikova ul. 8. zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku iz Zagreba,

radi Din 13.600.— spp.

Predlog

tužitelja Viktora Plavšića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

da se naredi tuženomu, da izvornik oporuke podnese zamoljenom sudu. 2 puta, 1 natpis.

Tuženi je na ročištu od 6. t. mj. predložio sudu ovjerovljeni prepis oporuke pok. Antuna Karabaića, te je izjavio, da se izvornik te oporuke nalazi u pohrani kod njegova tasta Antuna Frančića u Karlovcu i da ga nije donio na raspravu u Zagreb radi toga, jer da se boji da ga putem ne izgubi.

S obzirom na to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se tuženomu naredi, da izvornik ove oporuke predloži sreskom kao kao zamoljenom sudu u Karlovcu, te da zamoljeni sud putem sudskih vještaka ustanovi, je li ta oporuka pisana rukom ili pisaćim strojem.

Viktor Plavšić, v. r.

Broj 49.

Predlog stranke da se protivniku naredi, da podnese sudu ispravu.

(§. 399. gpp.)

Po 3350/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Petra Vukmanića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Stjepana Županića, agenta iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 15.780.— spp.

Predlog

tužitelja Petra Vukmanića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

da se tuženomu naredi, da podnese sudu original pisma od 8. novembra 1932. — 2 puta, 1 natpis.

U odgovoru na tužbu tvrdi tuženi pod točkom 3., da sam mu pisao dne 8. novembra 1932. pismo, kojim sam se odrekao dogovorenih 8% kamata.

Odgovora doduše istini, da sam pisao tuženomu dne 8. novembra 1932. pismo, kojim se odričem prava na dogovorene kamate nu pod izričitim uvjetom, da mi plati dužnu glavnicu u roku od 8 dana, što tuženi međutim nije učinio.

D o k a z: saslušanje Jelke Ružić, korespondentice kod mene kao svjedoka i saslušanje stranaka.

Prepisa tog pisma nemam, jer sam ga nekamo zametnuo.

S obzirom na to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se tuženomu u smislu §. 399. gpp. naredi, da podnese sudu original mog pisma od 8. novembra 1932.

Petar Vukmanić v. r.

Broj 50.

Predlog stranke da se trećem licu naredi, da podnese sudu ispravu.

(§. 404. gpp.)

Po 3350/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Branimira Ljubičića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Miroslava Marušića, agenta iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 15.780.— spp.

Predlog

tuženoga Miroslava Marušića, agenta iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

da se naredi Ivanu Ružiću, da preda sudu kupoprodajni ugovor od 6. septembra 1932. — 3 puta, 1 natpis.

U rubriciranoj parnici ponudio sam u odgovoru na tužbu dokaz putem kupoprodajnog ugovora dneva 6. septembra 1932. glede okolnosti da sam prodao svoju kuću, na kojoj je bila uknjižena utužena tražbina, Ivanu Ružiću, kućevlasniku u Zagrebu, Kačićeva ul. 3. i da je Ivan Ružić sa znanjem i pristankom tužitelja preuzeo u svoju platežnu obavezu među ostalim i tražbinu tužitelja, a tužitelj da me je izričito riješio svake obaveze.

Original ovog kupoprodajnog ugovora nalazi se u posjedu Ivana Ružića.

Kako mi Ivan Ružić neće da preda original uvog ugovora, ma da je ta isprava zajednička, jer se istom posvjedočavaju uzajamni pravni odnosi, to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se u smislu §. 404. gpp. za preslušanje učesnika odredi naročito ročište, te da se zaključkom naredi Ivanu Ružiću, kućevlasniku u Zagrebu, da u odredjenom roku, a na moj trošak, položi kod ovog suda original kupoprodajnog ugovora dneva 6. septembra 1932.

Miroslav Marušić v. r.

Broj 51.

Predlog da se obnovi oštećena isprava.
(§. 413. gpp.)

SRESKI SUD

ZAGREB

Predlog

Ivana Katušića, pekarskog obrtnika u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Antuna i Marije Ferković iz Zagreba, Dolac 2,

radi obnavljanja isprave. 3 puta, 1 natpis i punomoć pod A.)

Zakupnim ugovorom od 16. juna 1925. dali su mi protivnici u zakup njihovu pekarsku radnju, koja se nalazi u njihovoj kući na Dolcu, broj 2, za vrijeme od 15 godina.

Ovaj zakupni ugovor tako je već oštećen i zamrljan, da prijeti pogibao, da će se raspasti i postati nečitljiv, radi česa po svom sa punomoći pod A.) iskazanom zastupniku

predlažem,

da se pozovu protivnici, da u smislu §. 413. gpp. taj zakupni ugovor na moj trošak sudskim putem obnove.

Ivan Katušić v. r.

Broj 52.

Predlog stranke da se nastavi postupak, jer protustranka nije položila pristojbine za svjedoke.
(§. 428. gpp.)

P 785/1933.

SRESKI SUD

ZAGREB

U parnici

Petra Petrovića, iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Stjepana Pavlića, agenta iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 10.500.— spp.

Predlog

tužitelja Petra Petrovića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

da se nastavi postupak. 2 puta, 1 natpis.

Ovosudskim zaključkom od 5. juna 1933. posl. broj P 785/1933/8 bilo je naredjeno tuženomu, da položi kod suda u roku od 8 dana iznos Din. 400.— za pokriće pristojbina po njemu ponuđenih svjedoka Antuna Milića i Josipa Kostrenčića iz Ogulina.

Kako se je tuženi oglušio tom pozivu, to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

predlažem,

da sud odustane od pozivanja svjedoka Antuna Milića i Josipa Kostrenčića, te da raspiše ročište za nastavak usmene rasprave bez obzira na izostali dokaz.

Petar Petrović v. r.

Broj 53.

Predlog stranke da se protustranci odredi rok za izvođenje dokaza.
(§. 431. gpp.)

Po 763/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Tome Pajalića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

Br. 52. Na urečenoj raspravi će se ipak moći saslušati takav svjedok, ako se svjedok svojevoljno prijavi sudu ili ako ga stranka sama dovede, odnosno ako stranka položi predujam tako blagovremno, da sud može svjedoka pozvati na raspravu.

protiv

Andrije Mirkovića iz Zagreba, Haulikova ul. 8. zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 13.600.— spp.

Predlog

tužitelja Tome Pajalića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

da se tuženom odredi rok za saslušanje svjedoka Antuna Kneževića. — 2 puta, 1 natpis.

Ovosudskim zaključkom dneva 6. aprila 1933. posl. broj Po 763/1933/10 bio je, na predlog tuženoga, određen dokaz putem saslušanja svjedoka Antuna Kneževića iz Zagreba, Ilica br. 10.

Kako se tom svjedoku usprkos ponovljenih pokušaja nije moglo dostaviti poziva za saslušanje, jer tuženi nije bio u stanju da navede njegovo sadašnje boravište i kako postoji bojazan, da bi se parnica i dalje odugovlačila, kad bi se to ponovno pokušalo, to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se tuženomu u smislu §. 431. gpp. odredi rok od 3 tjedna za saslušanje tog svjedoka, a ako taj rok bezuspješno proteče, da se rasprava nastavi bez obzira na ovaj dokaz.

Tomo Pajalić v. r.

Broj 54.

Predlog stranke, kojim se odriče svjedoka.

(§. 441. gpp.)

P 1233/1933.

SRESKI SUD

ZAGREB

U parnici

Stjepana Pečarića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Ivanu Nikoliću, agentu iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 10.500.— spp.

Predlog

tužitelja Stjepana Pečarića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

kojim se odriče svjedoka. — 2 puta, 1 natpis.

Ovosudskim zaključkom od 5. septembra 1933. posl. broj P 1233/1933/5 bio je na moj predlog dopušten dokaz putem saslušanja svjedoka Antuna Rožića o činjenicama ondje navedenim.

Ovim saopćujem sudu, da se odričem tog svjedoka, te po svojem u spisima iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da sud uzme ovo odreknuće na znanje.

Stjepan Pečarić v. r.

Broj 55.

Predlog stranke, kojim otklanja vještaka.

(§§. 451. i 452. gpp.)

P 1351/1933.

SRESKI SUD

ZAGREB

U parnici

Dragana Novaka, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Zvonimira Oreškovića, agenta iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 11.750.— spp.

Br. 54. Ako stranka stavi ovaj predlog na samoj raspravi može protustranka zahtijevati, da se svjedok, koji je došao na raspravu ipak saslуša, odnosno ako je njegovo saslušanje već otpočelo, da se isto nastavi.

Predlog

tužitelja Dragana Novaka, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

kojim otklanja po tuženomu predloženog vještaka. — 2 puta, 1 natpis, sa prilogom pod C.) u originalu.

Ovosudskim zaključkom od 5. marta 1933. posl. broj P 1331/33/5 imenovan je na predlog tuženoga vještakom za provedenje očevida na licu mjesta inž. Josip Knežević iz Zagreba.

Ja sam međutim ustanovio, da je inž. Knežević vjerovnik tuženoga Zvonimira Oreškovića, jer mu je g. 1932. uzajmio Din. 50.000.— uz uknjižbu prava zaloga na teret kuće tuženoga Ilica broj 10.

Dokaz: grutovni izvadak pod C.)

Radi toga otklanjam vještaka inž. Josipa Kneževića, te po svojem u spisima iskazanom zastupniku

predlažem,

da sud postavi drugoga vještaka.

Dragan Novak v. r.

Broj 56.

Predlog radi imenovanja novih vještaka.

(§. 458. gpp.)

Po 7500/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici
Vladimira Majnarića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Ivana Durbešića iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi plateža odštete
u iznosu Din. 45.000.—

Br. 55. Protiv zaključka, kojim sud udovoljuje predlogu na otklon nema pravnog lijeka, a ako sud otklon ne uvaži isključen je samo zasebni pravni lijek (§. 462. i 609. gpp.)

Predlog

tužitelja Vladimira Majnarića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvj. u Zagrebu,

da se imenuju drugi vještaci. — 2 puta, 1 natpis.

Vještaci imenovani ovosudskim zaključkom od 6. juna 1933. posl. broj Po 7500/1933/15 dali su diametralno različito mišljenje, radi čega po svojem u spisima iskazanom zastupniku

predlažem,

da sud imenuje druge vještake.

Vladimir Majnarić, v. r.

Broj 57.

Predlog za obezbjeđenje dokaza prije podnošenja tužbe.

(§. 480. gpp.)

SRESKI SUD

ZAGREB

Predlog

Ivana Ružića, posjednika u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Tome Kruševića, privatnog činovnika u Zagrebu, Samostanska ul. broj 10

radi hitnog saslušanja svjedoka. — 2 puta, 1 natpis, prilog A.) u originalu i punomoć pod B.)

Dne 7. juna 1932. uzajmio sam sada pok. Andriji Kruševiću iznos Din 10.000.— a njegov sin Tomo Krušević preuzeo je jamstvo kao jamac i platac u nazočnosti Josipa Tonkovića iz Zagreba, Ilica broj 5.

Andrija Krušević nije ostavio nikakva imetka, a njegov sin Tomo Krušević poriče, da je preuzeo jamstvo kao jamac i platac.

Josip Tonković je naglo obolio, a spram liječničkog nalaza od 6. o. mj., koji prilažem pod A.) vrlo je vjerojatno, da će nastoro umrijeti.

Iz tih razloga i pozivom na ustanovu §. 480. gpp. po svojem sa punomoći pod B.) iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da sud, s razloga što postoji bojazan da ću inače to dokazno sretstvo izgubiti i jer postoji opasnost od odlaganja, bez prethodnog saslušanja protivnika zaključkom odredi saslušanje svjedoka Josipa Tonkovića u njegovu stanu Ilica broj 5. o okolnosti, da je protivnik Tomo Kruševič dne 7. juna 1932. preuzeo jamstvo kao jamac i platac za iznos Din. 10.000.—, koji sam taj dan uzajmio njegovu pok. ocu Andriji Kruševiću.

Ivan Ružić, v. r.

Broj 58.

Predlog tuženoga, kojim predlaže da se dobave dokazne isprave za raspravu.

(§. 534. gpp.)

P 7506/1933.

SRESKI SUD I.

ZAGREB

U parnici

Petra Petrovića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Pavla Pavlovića, agenta u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 10.000.— spp.

Predlog

tuženoga Pavla Pavlovića, agenta iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

kojim predlaže dobavu dokaznih isprava.

2 puta, 1 natpis, punomoć pod 1).

Br. 57. Protiv zaključka suda, kojim se usvaja ovaj predlog, nema mjesta utoku (§. 482. gpp.)

Troškove provedenja ovakova dokaza podnosi sam predlagatelj, te mora i protivniku nadoknaditi trošak sudjelovanja. U parnici radi glavne stvari ima predlagatelj pravo da traži povratak ovih troškova (§. 484. gpp.)

Pozivom na zaključak dneva 6. V. 1933. posl. broj P 7506/1933/6, kojim je raspisano ročište za usmenu raspravu za dan 25. t. mj. tuženi po svojem sa punomoći pod 1) iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e,

da sud za navedeno ročište pribavi ove spise, odnosno listine:

a) parnični spis ovog suda posl. broj P 2703/1932, iz kojeg se vidi, da je moj prigovor rei judicatae glede iznosa Din 8.500.— opravdan,

b) da naredi tužitelju, da na buduće ročište donese original moga pisma od 23. marta o. g., kojim sam mu saopćio, da sam uvijek spreman da mu platim na potpuno podmirenje utužene tražbine iznos Din. 1.500.—

c) da na buduće ročište pozove kao svjedoka Antuna Petrića iz Zagreba, Kumičićeva ul. 7., koji će potvrditi, da je tužitelj priznao da mu dugujem samo Din. 1.500.—

Pavao Pavlović, v. r.

XIV. Ispravljanje i nadopuna presuda i predlog na međupresudu

Broj 59.

Predlog radi ispravljanja presude.

(§. 518. gpp.)

P 2899/1933.

SRESKI SUD

ZAGREB

U parnici

Ladislava Lončarića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Petra Ružića u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 2.130.—

Predlog

tužitelja Ladislava Lončarića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

kojim predlaže ispravak otpravka presude od 6. VII. 1933. posl. broj P 2899/1933/15

2 puta, 1 natpis i otpravak presude pod 1).

U otpravku presude dneva 6. VII. 1933. posl. broj P 2899/33/15, koji mi je bio dostavljen dne 15. VII. 1933. i koji prilažem pod 1) potkrala se je gruba pogreška time, što je tuženi bio odsuđen da mi plati Din. 130.— spp. umjesto Din. 2.130.— spp. kako je bio stvarno otsuđen.

Radi toga po svojem u spisima iskazanom zastupniku

predlažem,

da sud u smislu §. 518. gpp. ispravi pod 1) priloženi otpravak presude dneva 6. VII. 1933. posl. broj P. 2899/1933/15 u smislu, da ustanovi kako je tuženi dužan da mi plati umjesto Din. 130.— iznos Din. 2.130.— spp.

Ladislav Lončarić, v. r.

Broj 60.

Predlog radi dopune presude.

(§. 519. gpp.)

P 2899/1933.

SRESKI SUD

ZAGREB

U parnici

Milana Kumičića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Josipa Lovrenčića u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 2.130.— spp.

Br. 59. Protiv zaključka, kojim sud odbija predlog za ispravak presude, nema mjesta posebnom pravnom lijeku.

Predlogu mora se u svakom slučaju priložiti otpravak presude, ispravak koje se traži.

Predlog

tužitelja Milana Kumičića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvj. u Zagrebu,

kojim predlaže dopunu presude od 6. VII. 1933. posl. broj P 2899/1933/15.

2 puta, 1 natpis.

Spram presude dneva 6. VII. 1933. posl. broj P 2899/1933/15, koja je bila donesena u smislu §. 511. gpp. bio je tuženi otsuđen, da mi plati utuženi iznos od Din. 2.130.— sa 6 posto kamata od 2. januara 1933., ali nije bio otsuđen, da mi nadoknadi i parnični trošak u smislu §. 143. gpp.

Kako je u toj presudi izostavljen moj zahtjev, da se tuženoga otsudi i na naknadu parničnog troška, to po svojem u spisima iskazanom zastupniku blagovremeno

predlažem,

da se u smislu §. 519. gpp. raspiše ročište za usmenu raspravu, te da se nakon provedene usmene rasprave izda dopunidbena presuda, kojom se tuženoga otsuđuje na isplatu parničnog troška.

Milan Kumičić, v. r.

Broj 61.

Predlog da se međupresudom utvrdi kakav u toku parnice osporeni pravni odnos.

(§. 331. gpp.)

P 765/1933.

SRESKI SUD II.

ZAGREB

U parnici

Ivana Benkovića, posjednika iz Vrapča br. 10. zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

Br. 60. Predlog za dopunu presude treba podnijeti u roku od 8 dana nako dostave presude. Radi propuštanja ovog roka ne može se tražiti povraćaj u ranije stanje (§. 519. gpp.)

Protiv zaključka kojim se predlog odbija, ima mjesta utoku (§. 608. gpp.) Dopunidbena presuda je u pogledu pravnih lijekova nezavisna od prve presude, koja se nadopunjava.

protiv

Josipa Petrića, posjednika u Vrapču br. 72., zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi ustanovljenja služnosti kolovoza.

Predlog

tužitelja Ivana Benkovića, posjednika iz Vrapča br. 10. zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

da se međupresudom ustanovi pravo vlasništva tužitelja do nekretnine kat. čest. 1130 upisane u gr. ul. broj 170 p. o. Vrapče.

2 puta, prilog B.) u 2 prepisa, 1 natpis.

Na ročištu dneva 5. t. mj. tvrdio je tuženi, da ja nisam vlasnik zemljišta upisana u gr. ul. broj 170 kat. čest. 1130 p. o. Vrapče, u korist kojega tražim, da se ustanovi pravo služnosti kolovoza na teret nekretnine tuženoga upisane u gr. ul. br. 1120 kat. čest. 703/3 iste poreske općine, a to radi toga, jer je kat. čest. 1130 upisana u gr. ul. br. 170 p. o. Vrapče u gruntovnici upisana na ime nekog Petra Pušića iz Vrapča.

Međutim ja uživam kat. čest. br. 1130 upisanu u gr. ul. 170 p. o. Vrapče zajedno s mojim prednicima mirno i nesmetano kroz više od 40 godina.

Tu je, naime, česticu kupio moj djed Josip Benković god. 1890. od Ivana Pušića, sina pok. Petra Pušića, te ju je uživao i posjedovao sve do svoje smrti t. j. do g. 1923.

Dokaz: ugovor dneva 16. juna 1890. pod B.) i saslušanje svjedoka Antuna Pušića iz Vrapča br. 63.

Iza smrti mog djeda Josipa naslijedio je tu česticu moj otac Ivan, te ju je uživao i posjedovao sve do svoje smrti t. j. do godine 1930.

Dokaz: ovos. spis O 1631/1923. i saslušanje svjedoka Frana Peršića i Antuna Kundića, posjednika iz Vrapča.

Moj je otac umro god. 1931. a cijela njegova ostavština bila je dosuđena meni kao univerzalnom baštiniku.

Dokaz: ovos. spis O 731/1931.

Budući mi tuženi osporuje vlasništvo do ove kat. čestice i budući da od riješenja pitanja, jesam li ja vlasnik ove kat. čestice zavisi potpuno i moj tužbeni zahtjev, to po svojem u spisima iskazanom zastupniku

predlažem,

da se u smislu §. 331. gpp. međupresudom ustanovi, da sam ja vlasnik nekretnine kat. čest. 1130 upisane u gr. ul. br. 170 p. o. Vrapče.

Ivan Benković, v. r.

XV. Prizivni i revizijski postupak

Broj 62.

Priziv

(§§. 559. do 561. gpp.)

P 2680/1933.

SRESKI SUD I.

ZAGREB

U parnici

Anke Kovačić, zasebnice iz Zagreba, zastupane po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Maksa Živića, tapetarskog obrtnika u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi plateža Din. 5.969.— spp.

Priziv

tužiteljice Anke Kovačić iz Zagreba, zastupane po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

protiv presude sreskog suda I. u Zagrebu od dne 6. maja 1933. posl. broj P 2680/1933/16

2 puta, 1 natpis.

na

Okružni sud

u

Zagrebu.

Protiv presude sreskog suda I. u Zagrebu dneva 6. maja 1933. posl. broj P 2680/1933/16 podnosim blagovremeno po svojem u spisima iskazanom zastupniku ovaj

Priziv

Prizivni razlog.

Pobijam napadnutu presudu iz razloga §. 597. toč. 4. gpp., jer se ista osniva na pogrešnoj ocjeni stvari (pogrešna primjena materijalnopravnih propisa).

Obrazloženje

Mjeseca aprila 1931. predala sam tuženomu 24 kg čeških pahuljica s odredbom, da mi sačini tri jorgana i pet velikih jastuka. Tuženi je preuzeo tu narudžbu, te se obvezao, da će kupiti sam inlet i da će ovaj biti prvoklasan t. j. tako gusto tkan, da ne će propuštati ni pahuljica ni prašine.

Kad mi je tuženi izručio jorgane i jastuke, ustanovila sam, da je po tuženomu kupljeni inlet tako loše kvalitete da propušta pahuljice i prašinu, pa kako tuženi nije htio da priskrbi novi inlet i da nanovo sašije jorgane i jastuke, predlagala sam sudski očevid putem saslušanja dvaju vještaka, koji su ustanovili, da je tuženi kupio inlet tako loše kvalitete, da propušta pahuljice i prašinu, da je, dakle, neupotrebiv, te su ujedno ustanovili, da ukupna šteta koju trpim iznosi Din. 5.969.—

Buduć mi tuženi taj iznos nije htio da plati, podnijela sam protiv njega tužbu.

Prvostepeni sud odbio je međutim moju tužbu tvrdeći, da je tuženi preuzeo doduše garanciju glede kvalitete inleta i da je prema nalazu vještaka nabavio loš inlet, nu na njegovo jamstvo da se imadu primijeniti propisi §§. 922., 923., 932. i naročito §. 933. o. g. z., koji posljednji paragraf ustanovljuje, da, ako netko traži jamstvo glede pokretnih stvari, ima da uloži tužbu u roku od šest mjeseci i da je prema tomu tužba zastarjela, jer sam ja uložila tužbu tekar nakon devet mjeseci.

Prvostepena presuda osniva se međutim na pogrešnoj ocjeni stvari, jer pogrešno primjenjuje materijalno pravne propise gradjanskog zakonika.

U napadnutoj presudi navedene zakonske ustanove ne mogu se primijeniti na ovaj moj slučaj, jer se ovđe ne radi o kupnji stanovite pokretne stvari radi koje bi bio tuženi preuzeo jamstvo, da će imati izvjesna svojstva ili vlastitosti.

Pogodba, koju sam sklopila s tuženim, nije nikakva kupoprodajna pogodba, nego je to pogodba usluge za plaću u smislu §. 1151. o. g. z. a obaveza tuženoga, da će sam priskrbiti jedan dio materijala (inlet) doduše je kupovna pogodba, ali u vezi s pogodbom u smislu §. 1151. o g. z. ona je samo pobočna ili nuzgredna pogodba ove prve pogodbe u smislu §. 1159. o. g. z.

Prema tomu je jasno, da za riješavanje pitanja odgovornosti tuženoga za nanesenu mi štetu kao i riješavanje pitanja zastarjelosti tužbe nisu normativne ustanove §§. 922, 923, 932, i 933. o. g. z. nego ustanove poglavlja XXVI. o pogodbama glede usluga za plaću odnosno ustanove poglavlja XXX. o. g. z., koje sadržavaju općenita načela o otšteti.

Moja je tužba prema tomu otštetna tužba, koja prema ustanovi §. 1489. o. g. z. zastaruje poslije tri godine, računajuć od dana, kad sam doznala za visinu nanešene mi štete.

Buduć da od tog dana, pa do dana uloženja tužbe nisu protekle tri godine, to tužba nije zastarjela. Radi toga je prvostepeni sud morao moju tužbu meritorno riješiti.

Time što je prvostepeni sud potpunoma krivo primijenio na moj slučaj propise §. 922, 923, 932 i 933 o. g. z. ocijenio je pogrešno pravnu stvar tako da je prizivni predlog potpunoma opravdan.

Iz tih razloga stavljam

p r i z i v n i p r e d l o g,

da okružni kao apelacioni sud u Zagrebu ukine napadnutu presudu sreskoga suda u Zagrebu dneva 6. maja 1933. posl. broj P 2680/33/16, te da povrati pravni predmet prvostepenom sudu s naredbom, da na novo raspravlja i da izda meritornu presudu, u kojoj će se obazrijeti također na troškove prizivnog postupanja.

Ujedno izjavljujem, da se u smislu §. 586. gpp. odričem, da se odredi ročište za usmenu raspravu o prizivu i predlažem, da prizivni sud odluči o prizivu u nejavnoj sjednici.

Anka Kovačić v. r.

Broj 63.

Prizivni odgovor
(§. 562. gpp.)

P 2680/1933.

SRESKI SUD I.

ZAGREB

U parnici

Anke Kovačić, zasebnice iz Zagreba, zastupane po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Maksa Živića, tapetarskog obrtnika u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi plateža Din. 5.969.— spp.

Br. 62. Prizivni sud riješava priziv u nejavnoj sjednici samo onda, kad i protivnik prizivatelja u prizivnom odgovoru na takav predlog pristane, odnosno i onda, kad se protivnik prizivatelja u roku od 15 dana, nakon što mu je bio saopćen pismeni priziv, ne izjasni protivno.

Nu prizivni sud može odrediti usmenu raspravu i onda, kad se obje stranke izričito odreknu usmene rasprave, a to će učiniti osobito onda, kad zaključi da sâm popuni nedostatke prvostepenog postupka navedene u toč. 2. §. 590. gpp.

Prizivni odgovor

tuženoga Maksa Živića, tapetarskog obrtnika u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

na priziv tužitelja de
pres. 30. maja 1933.
posl. broj P 2680/1933/18

2 puta, 2 natpisa.

na

OKRUŽNI SUD

u

ZAGREBU

Na tužiteljev priziv de pres. 30. maja 1933. posl. broj P 2680/1933/18 podnosim blagovremeno po svojem u spisu iskazanom zastupniku ovaj

Prizivni odgovor.

Tužiteljica osniva svoj priziv na razlogu §. 597. toč. 4. gpp. tvrdeći, da je prvostepeni sud pogrešno primijenio materijalno pravne propise §§. 922, 923, 932 i naročito §. 933. o. g. z. na tužbeni zahtjev, te da je imao da primijeni na ovaj spor općenite ustanove poglavlja XXVI. o. g. z., koje govore o pogodbama glede usluga za plaću i općenita načela poglavlja XXX. o. g. z., koja ustanovljuju trogodišnji rok zastare za otštetne zahtjeve.

Ja međutim držim, da tužiteljica pogrešno kvalificira pogodbu sklopljenu sa mnom kao pogodbu glede usluga za plaću po §. 1151 o. g. z. jer u ovom sporu igra glavnu ulogu jedino kvaliteta inleta, koji sam prema dogovoru s tužiteljicom ja sâm imao da za nju kupim i stvarno sam za nju i kupio. Kupnja inleta je neosporivo kupoprodajni ugovor. Inlet je bio namijenjen za tužiteljicu, pa ako je istina, kako tvrde vještaci, da inlet nije imao one vlastitosti ili svojstva koja sam navodno tužiteljici zajamčio, onda ja odgovaram tužiteljici za nanešenu joj štetu samo u okviru i u smislu u napadnutoj presudi navedenih zakonskih ustanova t. j. u smislu §§. 922, 923, 932 i 933 o. g. z.

Te zakonske ustanove određuju međutim, da onaj, tko je jamčio da kupljena pokretnina ima izvjesne vlastitosti, odgovara protustranci samo u roku od 6 mjeseci nakon predaje te pokretnine tako da svaka otštetna tužba iz tog naslova zastaruje u roku od 6 mjeseci.

Tužiteljica izričito pak priznaje, da je podnijela tužbu tekar 9 mjeseci nakon predaje jorgana i jastuka, radi čega je očevidno da je ona tužbu prekasno prikazala.

Napadnuta je presuda prema tome na zakonu osnovana.

Iz svih tih razloga

p r e d l a ž e m,

da prizivni sud odbije tužiteljičin priziv, da potvrdi u cijelosti napadnutu prvostepenu presudu, te da otsudi tužiteljicu, da mi nadoknadi parnični trošak prizivnog postupka niže razvrstan i to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Pridružujem se predlogu tužiteljice, da prizivni sud odluči o prizivu bez usmene prizivne rasprave u nejavnoj sjednici.

Marko Živić v. r

Broj 64.

Sporazumni predlog stranaka, da prizivni sud sam stvar presudi.

(§. 572. gpp.)

Pl 780/1933.

APELACIONI SUD

ZAGREB

U parnici

Ljubice Kovačić iz Zagreba, zastupane po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Ivana Ježića u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi plateža Din. 15.800.— spp.

Sporazumni predlog

tužitelja i tuženoga

da apelacioni sud sam presudi stvar. 1 put, 2 natpisa.

Budući je presudom apelacionog suda dneva 7. oktobra 1933. posl. broj Pl 780/1933/3 bila ukinuta presuda okružnog suda u Zagrebu od 6. juna 1933. posl. broj Po 2180/1933/15 zato što parnični

sud nije bio propisno sastavljen i budući je pravna stvar vraćena parničnom sudu radi ponovnog raspravljanja,

predlažu.

obje stranke sporazumno, da prizivni sud sâm održi raspravu i stvar presudi.

Ljubica Kovačić, v. r.
Ivan Ježić, v. r.

Broj 65.

Predlog kojim stranka povlači priziv.

(§. 578. gpp.)

Pl 708/1933.

APELACIONI SUD

ZAGREB

U parnici

Petra Petrovića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Pavla Pavlovića u Zagrebu, zastupana po dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 18.600.— spp.

Predlog

tuženoga Pavla Pavlovića, iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvj. u Zagrebu,

kojim povlači priziv. 2 puta, 1 natpis.

Ovime izjavljujem, da povlačim priziv, koji sam uložio protiv presude okružnog suda u Zagrebu od 8. juna 1933. posl. broj Po 1650/1933/12.

Pavao Pavlović, v. r.

Br. 65. Tako dugo dok priziv nije otpremljen apelacionom sudu podnosi se predlog, kojim se povlači priziv prvostepenom sudu. Inače se može odustati od priziva do zaključenja usmene prizivne rasprave. Povlačenje priziva ima učinak, da presuda postaje istim momentom pravomoćna. Protivnik prizivatelja ima pravo na naknadu troškova, nu on mora predlog staviti najdalje u roku od 8 dana, iza kako je obaviješten da je priziv povučen (§ 578. gpp.)

Broj 66.

Predlog protivnika, da mu se nadoknadi trošak u slučaju povlačenja priziva.

(§. 578. gpp.)

APELACIONI SUD

ZAGREB

U parnici

Petra Petrovića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Pavla Pavlovića u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 18.600.— spp.

Predlog

tužitelja Petra Petrovića iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvj. u Zagrebu,

kojim predlaže, da mu tuženi nadoknadi trošak prizivnog postupka. 2 puta, 1 natpis.

Budući je tuženi odustao od svog priziva podnesena protiv presude okružnog suda u Zagrebu dneva 8. juna 1933. posl. broj Po 1650/33/12, to po svojem u spisisma iskazanom zastupniku

predlažem,

da mi se odredi niže razvrstan trošak prizivnog postupka, te da se zaključkom naredi tuženomu, da mi taj trošak nadoknadi u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Petar Petrović, v. r.

Broj 67.

Posebni predlog, kojim se obje stranke sporazumno odriču prizivne rasprave.

(§. 586. gpp.)

P 2680/1933.

SRESKI SUD I.

ZAGREB

U parnici

Anke Kovačić, zasebnice iz Zagreba, zastupane po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjeniku u Zagrebu,

protiv

Maksa Živića, tapetarskog obrtnika u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi plateža Din. 5.969.— spp.

Sporazuman predlog

tužiteljice i tuženoga,

kojim se odriču prizivne rasprave. 1 put, 2 natpisa.

na

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

Tužiteljica i tuženi sporazumno izjavljuju, da se odriču da se odredi ročište za usmenu prizivnu raspravu uslijed priziva de pres. 30. maja 1933. posl. broj P 2680/1933/18 protiv presude sreskog suda I. u Zagrebu dneva 6. maja 1933. posl. broj P 2680/33/16, te

p r e d l a ž u,

da prizivni sud odluči o prizivu u nejavnoj sjednici.

Anka Kovačić, v. r.

Makso Živić, v. r.

Broj 68.

Revizija

(§§. 599 i 600. gpp.)

P 1780/1933.

SRESKI SUD I.

ZAGREB

U parnici

Petra Kneževića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Janka Petrića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 12.000.— spp.

Revizija

tužitelja Petra Kneževića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv presude okružnog suda u Zagrebu dneva 6. juna 1933. posl. broj Pl 388/1933/6 2 puta, 1 natpis.

na

KASACIONI SUD

u

ZAGREBU

Protiv presude okružnog kao apelacionog suda u Zagrebu dneva 6. juna 1933. Pl 788/33/6, podnosim po svojem u spisima iskazanom zastupniku blagovremeno ovu

Reviziju.

Revizijski razlog:

Napadam presudu okružnog kao apelacionog suda u Zagrebu dneva 6. juna 1933. Pl 388/1933/6, iz razloga tačke 4. §. 597. gpp., jer se ona osniva na pogrešnoj pravnoj ocjeni stvari.

Obrazloženje.

Drugostepena napadnuta presuda zapada u istu grešku, u koju je zapala i prvostepena presuda time, što mi od utužene svote od Din. 12.000.— dosuđuje samo Din. 2.000.— dok me odbija s viškom od Din. 10.000.—

Istina je, doduše, da mi je tuženi par dana nakon sklapanja usmenog zajmovnog ugovora, na osnovu kojeg sam mu uzajmio Din. 12.000.— izručio jedan akcept za Din. 10.000.—, nu time nije nastao nikakav novi ugovor (novatio). Predajom mjenice nije se promijenio glavni predmet pogodbe, civilnopravna obaveza tuženoga nije se time pretvorila u mjenbenopravnu, nego je — kako se iz iskaza saslušanih svjedoka može razabrati, — bilo među nama tačno ustanovljeno kako, kada i na koji će mi način tuženi isplatiti dioni iznos od Din. 10.000.—

Time što mi je tuženi izručio akcept na Din. 10.000.— nije nastao nov ugovor, jer je za takav novi ugovor potrebno, da se obje stranke izričito sporazume o tome da se ranija civilnopravna obaveza pretvara u mjembenopravnu obavezu.

Takav sporazum međutim ne postoji među strankama, radi česa postoji samo prvotna i jedina civilnopravna obaveza tuženoga, da će mi povratiti cijeli zajam od Din. 12.000.—

Ako mi je tuženi predao akcept, glaseći samo na Din. 10.000.— to je jedino zato, što u onaj čas nije raspolagao akceptom, koji bi glasio na višu svotu.

Drugostepeni sud je prema tome pogrešno pravno ocijenio ovaj spor, radi česa je revizijski razlog opravdan.

Iz tih razloga stavljam

Revizijski predlog.

da kasacioni sud preinači napadnutu presudu prizivnog suda, te da u cijelosti udovolji tužbenom zahtjevu i da otsudi tuženoga na naknadu parničnih troškova prve, druge i treće molbe.

Petar Knežević v. r.

Broj 69.

Revizijski odgovor
(§. 601. gpp.)

P 1780/1932.

SRESKI SUD I.

ZAGREB

U parnici

Petra Kneževića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Janka Petrića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

radi Din. 12.000.— spp.

Revizijski odgovor

tuženoga Petra Kneževića, trgovca u Zagrebu, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

na reviziju tužitelja de pres. 30. juna 1933. posl. broj Pl. 388/1933/9.

2 puta, 1 natpis.

na

KASACIONI SUD

u

ZAGREBU

Revizijski razlog ex §. 597. toč. 4. gpp. ne postoji.

Tužitelj priznaje, da sam mu nekoliko dana nakon sklopljenog usmenog zajmovnog ugovora na njegov zahtjev predao jednu mjenicu na iznos od Din. 10.000.— a primanjem te mjenice tužitelj je pristao na to, da se moja dotadašnja civilno-pravna obaveza promijeni u mjembenu obavezu glede iznosa od Din. 10.000.—. Iz iskaza pred prvostepenim sudom saslušanih svjedoka nikako ne proizlazi, da se je predajom te mjenice među nama imalo samo utvrditi kako, kada i na koji ću način ja isplatiti tužitelju dioni iznos zajma od Din. 12.000.— nego obratno, da je tužitelj od mene tražio, da mu izdam jednu mjenicu za Din. 10.000.—, koju da će on eskomptirati kod Prve Trgovinske Banke u Zagrebu i baš ta okolnost najbolje dokazuje, da je on sam htio, da se moja civilnopravna obaveza

pretvori u mjembenopravnu obavezu i da sam ja na to pristao konkludentnim činom, t. j. time, što sam udovoljio njegovu zahtjevu.

Drugostepeni je sud prema tome sasma ispravno pravno ocijenio spor, radi česa po svojem u spisima iskazanom zastupniku

predlažem,

da kasacioni sud reviziju odbije, da u cjelosti potvrdi napadnutu drugostepenu presudu, te da otsudi tužitelja, da mi nadoknadi niže razvrstani trošak revizijskog postupka.

Janko Petrić v. r.

XVI. Mandatni postupak

Broj 70.

Mandatna tužba
(§. 641. gpp.)

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

Tužitelj: Petar Petrović, trgovac iz Zagreba, zastupan po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

Tuženi: Pavao i Marija Pavlović u Zagrebu, Kačićeva ul. 5.

Mandatna tužba

radi Din. 36.000.— spp.

3 puta, 1 natpis s prilogom A.) u originalu i 2 prepisa i punomoć pod B.)

1. Spram zadužnice dneva 1. veljače 1932. Zagreb, na kojoj su potpisi tuženika ovjerovljeni po javnom bilježniku Dr. Antunu Ružiću u Zagrebu, pozajmio sam tuženima Din. 36.000.— na rok od 5 godina, te su se isti solidarno obvezali, da će mi na taj iznos plaćati 8% kamata i to tromjesečno unaprijed i s takvom točnošću, da ako bi zaostali s platežem samo jednog tromjesečnog obroka, odmah dospijeva u platež i cijela glavnica.

Dokaz: zadužnica dneva 16. veljače 1932. Zagreb pod A.)

2. Tuženi mi, usprkos opomene, nisu platili obrok tromjesečnih kamata, koji je dospio u platež dne 1. maja o. g. zbog česa je i glavnica dospjela u platež.

Radi toga koristim se pravom, da tražim odmah povratak glavnice i po svojem sa punomoći pod B.) iskazanom zastupniku

predlažem,

da sud izda protiv tuženika bez prethodne usmene rasprave ovaj platežni nalog:

»Na temelju zadužnice dneva 1. veljače 1932. Zagreb, nalaže se tuženicima Pavlu i Mariji Pavloviću iz Zagreba, da plate tužitelju Petru Petroviću, trgovcu iz Zagreba, solidarno iznos od Din. 36.000.— sa 8% kamata od 1. maja 1933. do plateža, te da mu nadoknade trošak platežnog naloga određen sa Din......... sve to u roku od 15 dana ili da u istom roku podignu sve svoje prigovore protiv ovog platežnog naloga.«

Petar Petrović v. r.

Broj 71.

Prigovori protiv platežnog naloga.
(§. 645. gpp).

Po 2110/1933.

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

U parnici

Tužitelja: Petra Petrovića, trgovca iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Tuženika: Pavla i Marije Pavlović iz Zagreba, Kačićeva ul. 5.

radi Din. 36.000.— spp.

Prigovori

tuženika Pavla i Marije Pavlović iz Zagreba, zastupanih po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv platežnog naloga od dne 16. maja 1933. posl. broj Po 2110/1933/2

2 puta, 1 natpis, punomoć pod 1.)

Br. 70. Isprave na temelju kojih se može zavesti mandatni postupak taksativno su navedene u §. 641. gpp.

Mandatna se tužba može povući bez pristanka tuženika samo do podnošenja prigovora, a kasnije samo pod uvjetom, ako se tužitelj odreče tužbenog zahtjeva. Ako mandatna tužba nema uslova predviđenih u §. 641. odredit će sud ročište za usmenu raspravu.

Protiv platežnog naloga dneva 16. maja 1933. posl. broj Po 2110/1933/2 podnašamo po svojem sa punomoći pod 1) iskazanom zastupniku blagovremeno ove

Prigovore:

1. Činjenice navedene u mandatnoj tužbi dneva 15. maja 1933. posl. broj Po 2110/1933/1, odgovaraju istini.

Nu tužitelj nam je još prije dospjelosti posljednjih tromjesečnih kamata t. j. dne 28. aprila o. g. na našu molbu izričito produljio rok plateža tih kamata do 1. septembra o. g.

Dokaz: saslušanje Katice Rošić iz Zagreba, Kumičićeva ul. 5. kao svjedokinje, te saslušanje stranaka.

2. Tim sporazumom produljen je bio rok plateža kamata od 1. maja do 1. septembra o. g. a uslijed toga je mandatna tužba preuranjena.

Iz tih razloga po svojem sa punomoći pod 1) iskazanom zastupniku

predlažemo,

da se raspiše ročište za usmenu raspravu, te da se nakon provedene rasprave izda ova presuda:

1) Ukida se platežni nalog dneva 16. maja 1933. posl. broj Po 2110/1933/2, kojim je bilo naloženo tuženima, da plate solidarno tužitelju iznos Din. 36.000.— sa 8% kamata od 1. maja 1933. i trošak u iznosu Din. 1.820.— u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

2) Tužitelj je dužan da nadoknadi tuženicima parnični trošak u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Pavao i Marija Pavlović v. r.

Br. 71. U prigovorima protiv platežnog naloga mora tuženik navesti sve prigovore, kojima se kani poslužiti, jer se nakon podignutih prigovora sud neće obazirati na nove prigovore podnesene tekom usmene rasprave. Dok ne proteče rok za ulaganje prigovora, može tuženik popuniti podnesene prigovore.

Platežni se nalog ne može pobijati utokom.

Broj 72.

Mjenična tužba.

(§. 651 gpp.)

OKRUŽNI KAO TRGOVAČKI SUD

ZAGREB

Tužitelj: tt. Ivan Mesić i drug zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

Tuženi: 1) Pavao Pavlović, trgovac u Zagrebu, Kačićeva ul. 5.
2) Ivan Nežić, trgovac u Zagrebu, Kumičićeva ul. 8.

Mjenična tužba.

radi isplate Din. 36.500.— spp.

3 puta, 1 natpis, prilozi A) i B) u orignalu i u 3 prepisa i punomoć pod C.)

1.) Mjenicom dneva Zagreb 5. marta 1933. obvezao se je prvotuženi kao prihvatnik, da će platiti mjeničnu svotu od Din. 36.500.— dneva 5. juna 1933. po naredbi drugotuženoga, koji je tu mjenicu izdao i u našu korist indosirao.

Dokaz: mjenica dneva Zagreb 5. marta 1933. A.)

2.) Radi neisplate na dan dospjeća mi smo tu mjenicu dne 6. juna 1933. prosvjedovali.

Dokaz: prosvjed dneva 6. juna 1933. pod B.)

Kako nema isplate, tužimo, te po svojem sa punomoći pod C.) iskazanom zastupniku

predlažemo,

da se izda ovaj

Isplatni nalog

Na temelju u izvorniku doprinesene mjenice dneva 5. marta 1933. Zagreb i prosvjeda dneva 6. juna 1933. Zagreb, naređuje se tu-

---

Br. 72. Prilozi moraju biti priloženi u originalu, a za svaki primjerak tužbe po jedan prepis.

Za mjenične svote do Din. 12.000.— kompetentan je sreski sud (§. 45. gpp.) a za više svote okružni kao trgovački sud (§. 47. gpp.)

Ako tuženi imadu svoj stalni domicil u okružju različnih sudova, mogu biti tuženi kao suparničari samo kod suda, gdje je mjenica plativa.

Za podnašanje predloga za povraćaj u ranije stanje, zatim za ulaganje pravnih lijekova (priziva, revizije, odgovora na priziv ili reviziju utoka) traje rok samo 8 dana (§. 649. gpp.)

Na temelju nepravomoćnog isplatnog naloga može tužitelj tražiti ovrhu do obezbijeđenja.

ženiku Pavlu Pavloviću iz Zagreba, kao prihvatniku, i tuženiku Ivanu Nežiću iz Zagreba, kao izdatniku i indosantu, da plate solidarno tužiteljici tt. Petar Petrović i drug u Zagrebu utuženu mjeničnu svotu od Din. 36.500.— sa 6% kamata od 6. juna 1933 do isplate, 1/6% providbe, Din. 180.— u ime troškova prosvjeda i parnični trošak u iznosu Din .... u roku od 3 dana pod prijetnjom ovrhe ili da u istom roku podnesu ovom sudu sve svoje prigovore protiv isplatnog naloga.

tt. Ivan Mesić i drug.

Broj 73.

Prigovori protiv isplatnog naloga.

Posl. broj Po 1380/1933.

OKRUŽNI KAO TRGOVAČKI SUD

ZAGREB

U mjeničnoj parnici

tt. Ivan Mesić i drug u Zagrebu, zastupane po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

1) Pavla Pavlovića, trgovca iz Zagreba i
2) Ivana Nežića, trgovca iz Zagreba

radi Din. 36.500.— spp.

Prigovori

tuženih 1) Pavla Pavlovića, trgovca u Zagrebu i
2) Ivana Nežića, trgovca u Zagrebu
zastupanih po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv mjeničnog isplatnog naloga od dne 8. juna 1933. posl. broj Po 1380/1933/2

2 puta sa prilozima pod 1) i 2) u 2 prepisa i punomoć pod 3)

Protiv mjeničnog isplatnog naloga dneva 8. juna 1933. posl. broj Po 1380/1933/2, podnosimo po svojem sa punomoći pod 3) iskazanom zastupniku ove

Prigovore:

1) Ja prvotuženi Pavao Pavlović rođen sam dneva 22. marta 1912. tako, da na dan potpisa mjenice t. j. dneva 5. marta 1933. nisam bio još punoljetan, te se prema tomu nisam mogao mjembenopravno obvezati.

D o k a z: krsni list župe Sv. Blaža u Zagrebu od 10. juna 1933 pod 1).

2) Tužiteljica je meni drugooptuženomu iz naslova kupovine za jedno gradilište u ulici Vjenceslava Novaka spram kupoprodajnog ugovora dneva Zagreb 6. maja 1933. ostala dužna Din. 40.000.—, te je bilo među nama u čl. 3. ovog ugovora izričito dogovoreno, da se utužena mjenična svota kompenzira dijelom dužne mi kupovine od Din. 40.000.— a ostatak od Din. 3.500.— obvezala se je tužiteljica, da će mi isplatiti dne 1. septembra o. g.

D o k a z: kupoprodajni ugovor dneva 6. maja 1933. pod 2) i saslušanje stranaka.

Ja prema tomu tužiteljici iz naslova utužene mjenice ništa ne dugujem.

Iz tih razloga

p r e d l a ž e m o,

da se raspiše ročište za usmenu spornu raspravu i da se nakon provedene usmene rasprave izda ova presuda:

1) Platežni nalog dneva 8. juna 1933. posl. broj Po 1380/1933/2, kojim je bilo naloženo tuženima, da plate solidarno tužiteljici iznos Din. 36.500.— sa 6% kamata od 6. juna 1933., 1/6% providbe, Din. 180.— u ime troškova prosvjeda i Din. 1.870.— u ime parničnih troškova u roku od 3 dana pod prijetnjom ovrhe, stavlja se van snage.

2) Tužiteljica je dužna da plati tuženicima parnični trošak u iznosu od Din .... u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Pavao Pavlović v. r.

Ivan Nežić v. r.

Br. 73. Tuženi moraju u prigovorima iznijeti u formalnom i materijalnom pogledu s v e prigovore kojima se kane poslužiti, jer na usmenoj raspravi ne mogu stavljati nikakvih novih prigovora, koji nisu sadržani u pismenom podnesku.

Rekurzom se može pobijati isplatni nalog s a m o u pogledu izreke o troškovima u roku od 8 dana.

Tužitelj može pobijati isplatni nalog rekurzom ne samo u pogledu izreke o troškovima, nego i onda, ako sud nije u svemu udovoljio tužbenom zahtjevu.

Broj 74.

Predlog radi imenovanja izabranog sudije.

(§. 677 gpp.)

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

Predlog

Ivana Majnarića iz Zagreba, Gundulićeva ul. br. 7.

protiv

Antuna Mišića, graditelja iz Zagreba, Deželićeva ul. 3.

radi imenovanja izabranog sudije. — 2 puta, 1 natpis prilog A) u originalu i 2 prepisa i prilog B) u prepisu.

Ugovorom o izabranom sudu dneva 6. januara 1933 sporazumio sam se s protivnikom, da će vrijednost naknadnih radova na mojoj novogradnji u Petrinjskoj ulici 32 ustanoviti dva izabrana sudije, te da će svaka stranka imenovati jednog izabranog sudiju do dneva 20. januara 1933. i izbor saopćiti pismeno protustranci.

Ja sam blagovremeno imenovao izabranim sudijom inž. Nikolu Kabalina, te sam taj izbor saopćio protustranci preporučenim pismom dneva 15. t. m.

Dokaz: ugovor dneva 6. januara 1933. pod A.) i pismo od dne 15. januara 1933. pod B.)

Protivnik međutim nije u dogovorenom roku imenovao izabranog sudiju, radi česa

predlažem,

da sud u smislu §. 677. gpp. imenuje za protivnika izabranog sudiju.

Br. 74. Za rješavanje ovakovih predloga nadležan je onaj sud, koji bi bio inače nadležan u prvom stepenu za pravni spor.

Za ovakve predloge nije potrebno ni pred zbornim sudovima zastupanje po advokatima. Protiv zaključka suda nema mjesta pravnom lijeku (§. 677. gpp.)

Ovakav predlog mogu staviti stranke i onda, kad se izabrani sudije ne mogu da slože o pretsjedniku.

Broj 75.

Predlog radi poništenja ugovora o izabranom sudu.

(§. 678 gpp.)

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

Predlog

Ivana Majnarića iz Zagreba, Gundulićeva ul. br. 7.

protiv

Antuna Mišića, graditelja iz Zagreba, Deželićeva ul. 3.

radi poništenja ugovora o izabranom sudu. — 2 puta, 1 natpis.

Ugovorom o izabranom sudu dneva 6. januara 1933. sporazumio sam se s protivnikom, da će vrijednost naknadnih radova na mojoj novogradnji u Petrinjskoj ulici 32, ustanoviti dva izabrana sudije i to ovl. graditelj inž. Ivo Mandekić i arhitekt Ivo Marčelja.

Kako je ovl. graditelj inž. Ivo Mandekić prije nego li je izrečena presuda, umro to

predlažem,

da sud u smislu §. 678. broj 2. gpp. zaključkom proglasi, da ugovor o izabranom sudu, sklopljen dne 6. januara 1933. između mene i protivnika prestaje važiti.

Broj 76.

Sudski otkaz porabnog ugovora sa strane uporaboprimca.

(§. 662 gpp.)

SRESKI SUD I.

ZAGREB

Ivan Plemić, računarski činovnik u Zagrebu, zastupan po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Marije Petranović, kućevlasnice u Zagrebu, Mesnička ul. 7.

Br. 75. Razlozi za poništenje ugovora o izabranom sudu navedeni su taksativno u §. 678. gpp.

Protiv zaključka suda dopušten je utok (§. 608. gpp.)

Otkaz

porabnog ugovora.

2 puta, 1 natpis
prilog A) u 2 prepisa,
punomoć pod B.)

Porabnim ugovorom dneva 1. januara 1932. uzeo sam u najam od protivnice jedan stan u Mesničkoj ul. br. 7. II. kat, sastojeći iz 2 soba, pretsoblja, kuhinje, kupaonice, služinske sobe, izbe i drvarnice uz mjesečnu unaprijed plativu najamninu od Din. 1.200.—.

Međusobni otkazni rok bio je dogovorno ustanovljen na mjesec dana.

D o k a z: porabni ugovor od 1. januara 1932. pod A.)

Kako ne kanim produžiti taj uporabni odnos, to ovim otkazujem protivnici sudskim putem gore navedeni porabni ugovor danom 1. jula 1933., te po svojem sa punomoći pod B.) iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se protivnici naredi, da primi stan u Mesničkoj ul. br. 7, II. kat sastojeći iz 2 soba, pretsoblja, kuhinje, kupaonice, služinske sobe, izbe i drvarnice dne 1. jula 1933. pod prijetnjom ovrhe ili da podnese protiv ovog otkaza sve svoje prigovore u roku od 3 dana.

Ivan Plemić v. r.

Broj 77.

Sudski otkaz porabnog ugovora sa strane uporabodavca.

(§. 657 gpp.)

SRESKI SUD I.

ZAGREB

Marija Petranović, kućevlasnica u Zagrebu, Mesnička ul. 7, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Ivana Plemića, računarskog činovnika u Zagrebu, Mesnička ul. 7/II.

Otkaz

porabnog ugovora.

2 puta, 1 natpis, prilog A.)
u 2 prepisa i punomoć pod B.)

Porabnim ugovorom dneva 1. januara 1932. dala sam u najam protivniku jedan stan u svojoj kući Mesnička ul. 7/II. kat, sastojeći

Br. 76. Vidi opaske kod otkaza porabnog ugovora sa strane uporabodavca.

iz 2 soba, pretsoblja, kuhinje, kupaonice, služinske sobe, izbe, te drvarnice za mjesečnu unaprijed plativu najamninu od Din. 1.200.—.

Međusobni otkazni rok bio je dogovorno ustanovljen na mjesec dana.

D o k a z: porabni ugovor dneva 1. januara 1932. pod A.)

Kako namjeravam inače raspolagati tim stanom, to ovim otkazujem sudskim putem protivniku gore navedeni porabni ugovor danom 1. jula 1933. te po svojem sa punomoći pod B.) iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m,

da se protivniku naredi, da mi preda stan u Mesničkoj ul. br. 7/II. kat, sastojeći iz 2 soba, pretsoblja, kuhinje, kupaonice, služinske sobe, izbe, te drvarnice dne 1. jula 1933. pod prijetnjom ovrhe ili da podnese protiv ovog otkaza sve svoje prigovore u roku od 3 dana.

Marija Petranović v. r.

Broj 78.

Prigovor protiv otkaza.

(§§. 657 i 659 gpp.)

R 1780/33.

SRESKI SUD

ZAGREB

U otkaznom predmetu

Marije Petranović, kućevlasnice u Zagrebu, Mesnička ul. 7. zastupane po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv

Ivana Plemića, računarskog činovnika u Zagrebu, Mesnička ul. 7/II.

radi otkaza porabnog
ugovora.

Br. 77. Ako otkazni rok traje najmanje 14 dana, onda rok za prigovore traje 8 dana, inače uvijek 3 dana.

U otkaznom predlogu valja tačno navesti oznaku porabnog predmeta, oznaku vremena kad porabni ugovor treba da prestane i predlog, da se protivniku naredi, da porabni predmet u određeno vrijeme preda natrag ili natrag primi ili da podnese sudu protiv otkaza s v e svoje prigovore, jer će sud otkaze, koji ne odgovaraju svim propisima, po službenoj dužnosti odbaciti a nedostatak ne može se ukloniti niti po §. 183. gpp.

Protiv sudskih naredbi, da se porabni predmet preda ili primi, nema mjesta osim prigovora, drugomu pravnomu lijeku (§ 670. gpp.)

Pravomoćni sudski otkaz ili naredbe za predaju ili primanje porabnog predmeta, odnosno pravomoćne sudske presude donesene uslijed prigovora gube — osim odluke o troškovima, — svoju snagu, ako stranka u roku od 15 dana, otkad je nastupilo vrijeme za ispražnjenje ili primanje porabnog predmeta, ne podnese ovršni predlog (§. 670. gpp.)

Prigovori

Ivana Plemića iz Zagreba, zastupana po Dr. Mirku Mirkoviću, odvjetniku u Zagrebu,

protiv sudske naredbe dneva 20. maja 1933. posl. broj R 1780/1933/2	2 puta, 1 natpis s punomoći pod 1)

Protiv naredbe suda dneva 20. maja 1933. posl. broj R 1780/33/2, koja mi je bila dostavljena dne 22. o. m. podnosim po svojem u punomoći pod 1) iskazanom zastupniku blagovremeno ove

Prigovore:

Odgovara istini, da mi je kućevlasnica Marija Petranović iznajmila stan u Mesničkoj ul. br. 7/II. kat uz uslove navedene u otkaznom predlogu, te da je bio u pismenom porabnom ugovoru od 1. januara 1932. dogovoren međusobni otkazni rok od jednog mjeseca.

Nu mjeseca augusta 1932. razbolila se je kućevlasnica, te je morala otići u sanatorij, a upravu kuće povjerila je Ivanu Rendiću iz Zagreba, te mu je izdala punomoć, da upravlja kućom, da sklapa i mijenja porabne ugovore, te da ubire najamninu.

Dne 1. oktobra 1932. dogovorio sam se s upraviteljem kuće Ivanom Rendićem, da će od tada unaprijed iznositi međusobni otkazni rok tri mjeseca.

Dokaz: saslušanje Ivana Rendića iz Zagreba, Ilica br. 176 I. kao svjedoka i saslušanje stranaka.

Otkaz je prema tome preuranjen, jer mi je kućevlasnica mogla otkazati upitni stan samo na rok od 3 mjeseca t. j. za 1. septembra 1933.

Iz tih razloga

predlažem,

da se raspiše ročište za usmenu spornu raspravu, te da se nakon provedene rasprave izda ova presuda:

1) Sudska naredba dneva 20. maja 1933. posl. broj R 1780/1933/2, kojom je bilo uslijed otkaza Marije Petranović, kućevlasnice u Zagrebu naređeno Ivanu Plemiću, računarskom činovniku u Zagrebu, da preda Mariji Petranović stan u Mesničkoj ul. br. 7/II. kat, sastojeći iz 2 soba, pretsoblja, kuhinje, kupaonice, služinske sobe, izbe te drvarnice dne 1. jula 1933. pod prijetnjom ovrhe, stavlja se van kreposti.

2) Marija Petranović, kućevlasnica u Zagrebu, dužna je da nadoknadi Ivanu Plemiću u Zagrebu parnični trošak u iznosu Din........ u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Ivan Plemić v. r.

Br. 78. Rok za podnosenje prigovora traje 8 dana, ako rok za otkaz traje najmanje 14 dana, a inače 3 dana.

U pismenom podnesku moraju se iznijeti svi prigovori, kojima se kani stranka poslužiti, jer na raspravi iznijete nove prigovore sud neće uvažiti (§. 659. gpp.)

Uslijed pravodobno podnesenih prigovora nastaje parnica, u kojoj nastupa kao tužitelj ona stranka, koja je otkazala ili zatražila, da se porabni predmet preda ili natrag uzme (§. 666. gpp)

Povraćaju u ranije stanje radi propuštanja roka za podnosenje prigovora nema mjesta. Rok za podnašanje pravnih lijekova traje u uporabnom postupku uvijek 8 dana (§. 670. gpp.)

Broj 79.

Opomenska tužba
(čl. 14. uvodnog zakona gpp.)

SRESKI SUD

SPLIT

Tužitelj: Ivan Mandić, trgovac u Splitu, zastupan po odvj. Dr. Nikoli Nikoliću u Splitu,

Tuženi: Ante Mikolić, posjednik u Kaštel Sućurcu br. 10.

Opomenska tužba

radi isplate Din. 2.350.— spp.	2 puta, 1 natpis i punomoć pod A.)

Tuženi mi duguje za živežne namirnice, koje sam mu prodao od 1. marta do 1. septembra o. g. iznos Din. 2.350.—

Dokaz: saslušanje stranaka.

Buduć mi tuženi uprkos opetovanim opomenama neće da plati dužni taj iznos, to po svojem sa punomoći pod A.) iskazanom zastupniku

predlažem,

da se tuženomu naredi uvjetnom platežnom naredbom, da mi isplati iznos Din. 2.350.— sa 6% kamata od 1. septembra 1933. i parnični trošak u roku od 14 dana pod prijetnjom ovrhe ili da u istom roku podnese svoje eventualne prigovore.

Ivan Mandić v. r.

Br. 79. Opomenske tužbe mogu se prema čl. 14. uvodnog zakona gpp. podnositi samo kod sreskih sudova u području dosadašnjih viših zemaljskih sudova u Splitu i Ljubljani i to samo do iznosa Din. 6250 (austr. zakon od 27. aprila 1873. broj 67 L. D. Z.). Nadležan je onaj sreski sud, u području kojega ima tuženi svoj redoviti domicil. Tuženi podnosi protiv uvjetne platežne naredbe pismeno ili usmeno na zapisnik prigovore, nu ne treba te prigovore ničim da obrazloži. Tek na usmenoj spornoj raspravi obrazlaže tuženi svoje prigovore. Uvjetna platežna naredba gubi snagu, ako vjerovnik u roku od 6 mjeseci ne predloži ovršno postupanje.

Broj 80.

Tužba radi isplate najamnine spojena s predlogom za založni popis.

(§ 1101 o. g. z.)

SRESKI SUD I.

ZAGREB

Tužitelj: Ivan Pučić, kućevlasnik u Zagrebu, zastupan po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

Tuženik: Petar Divković, obrtnik u Zagrebu, Preradovićeva ul. 3, II. kat

Tužba

radi isplate Din 11.500.— spp. — 2 puta, 1 natpis prilog A) u 2 prepisa i punomoć pod B)

1. Spram najamnog ugovora od 1. septembra 1932. iznajmila sam tuženiku jedan stan u svojoj kući, Preradovićeva ulica broj 3, II. kat, sastojeći iz 5 soba i nusprostorija za mjesečnu unaprijed plativu najamninu od Din 2.500.—.

Dokaz: najamni ugovor dneva 1. septembra 1932. pod A.) i saslušanje stranaka.

2. Tuženik mi duguje iz naslova zaostale najamnine za mjesec februar, mart, april, maj i juni t. g. iznos Din 11.500.—.

Dokaz: saslušanje stranaka.

3. Budući tuženik uprkos opetovanih opomenama neće da plati, tužim, te po svojem sa punomoći pod B) iskazanom zastupniku

predlažem,

I. da se raspiše ročište za usmenu spornu raspravu, te da se nakon provedene rasprave izda ova presuda:

Tuženik je dužan da plati tužitelju iznos Din. 11.500.— sa 6% kamata od dana podnošenja tužbe i da mu nadoknadi parbeni trošak, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. da se u smislu § 1101. o. g. z. dozvoli i provede radi obezbijeđenja utužene najamnine založni popis unesenog pokućtva i svih pokretnih stvari, koje se nalaze u stanu tuženika.

Ivan Pučić s. r.

Broj 81.

Tužba radi poništenja obranične presude.

(§ 692 gpp.)

OKRUŽNI KAO TRGOVINSKI SUD

ZAGREB

Tužitelj: Ivan Petrović, trgovac u Zagrebu, zastupan po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

Tuženi: Pavao Pavlović, trgovac u Zagrebu, Kačićeva ul. 3.

Tužba

radi poništenja presude obraničkog suda dneva 16. maja 1933. — 2 puta, 1 natpis, prilog A) i B) u 2 prepisa i punomoć pod C).

1. Utanačenjem dneva 1. marta 1933. dogovorio sam se s tuženim, da ćemo osnovati javno trgovinsko društvo pod nazivom »I. Petrović i drug, trgovina manufakturne robe na veliko« sa sjedištem u Zagrebu, da ćemo tu tvrtku dati protokolirati, da će svaki od nas uložiti u tu tvrtku po Din. 300.000.—, da ćemo čistu dobit, odnosno eventualni gubitak, dijeliti na jednake dijelove i konačno, da mora onaj ortak, koji ne bude izvršivao preuzetih dužnosti, platiti drugom ortaku otštetu u iznosu od Din 50.000.—.

Za slučaj bilo kakvog spora iz ovog utanačenja podvrgli smo se besprizivno nadležnosti i pravorijeku izabranog suda, sastojećeg iz dvaju sudija i pretsjednika. Svaka stranka imala je da imenuje jednog odabranog sudiju, a ova dvojica pretsjednika.

Dokaz: utanačenje dneva 1. marta 1933. pod A).

2. Naskoro došlo je među nama do spora, jer je tuženi zahtijevao, da otpočnemo s poslovanjem ma da tvrtka nije bila još protokolirana i jer se nismo mogli složiti glede lokala i glede namještaja.

Tuženi je radi toga smatrao da sam se ogriješio o ugovor dneva 1. marta 1933. te je zahtijevao, da se sastane izabrani sud.

Ja sam imenovao odabranim sudijom Ivana Meštrovića, trgovca u Zagrebu, a tuženi Josipa Tonkovića, burzovnog mešetara, dok su odabrani sudije imenovali sporazumno pretsjednikom Petra Pavlovića, industrijalca u Zagrebu.

Nakon prve usmene rasprave doznao sam, da je tuženi pozajmio po njemu imenovanom odabranom sudiji Josipu Tonkoviću pred 3 mjeseca iznos Din 60.000.— te da iz tog naslova potražuje od njega još Din 25.000.—, da je dakle odabrani sudija dužnik tuženoga.

Radi toga sam na drugoj usmenoj raspravi tražio, da se odabrani sudija Josip Tonković izuzme od suđenja, nu izabrani sud nije uvažio ovaj moj predlog, već je izdao presudu dneva 16. maja 1933., kojom me je otsudio, da platim tuženiku iznos Din 35.000.— spp. i parnični trošak.

Dokaz: presuda dneva 16. maja 1933. pod B).

3. Ovu presudu napadam kao ništovnu iz razloga broj 4. § 691. gpp., jer je odabrani sud neopravdano odbacio izuzimanje izabranog sudije, te po svojem sa punomoći pod C) iskazanom zastupniku

predlažem,

da se na ovu tužbu odredi ročište za usmenu spornu raspravu, te da se nakon provedene rasprave izda ova presuda:

a) Ništovna je i bez svakog pravnog učinka presuda izabranog obraničkog suda, sastavljena od pretsjednika Petra Pavlovića, industrijalca u Zagrebu, te Ivana Meštrovića i Josipa Tonkovića kao izabranih sudija, izdana u Zagrebu 16. maja 1933., kojom je bio tužitelj Ivan Petrović, trgovac u Zagrebu otsuđen da plati tuženiku Pavlu Pavloviću, trgovcu u Zagrebu, iznos Din 35.000.— sa 5% kamata od dana tužbe i da mu nadoknadi parnične troškove u iznosu od Din 3.700.— u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

b) Tuženi je dužan, da nadoknadi tužitelju parnični trošak u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Ivan Petrović, v. r.

Broj 82.

Tužba radi ništavosti presude.
(§. 623 gpp.)

SRESKI SUD I.

ZAGREB

Tužba

Tužitelj: Petar Janković iz Zagreba, zastupan po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu

Tuženi: Ivan Nenadić iz Zagreba, Kačićeva ul. 7.

radi ništavosti presude od dne 5. maja 1933. posl. broj P 1342/1933/3

2 puta, 1 natpis, prilog A u originalu i punomoć pod B.)

Br. 81. Tužbu treba predati sudu, koji bi bio u prvom stepenu nadležan za pravni spor (§. 677. gpp.) i to u strogom roku od mjesec dana. Taj rok počinje u slučaju pobijanja iz razloga označenih u §. 691. broj 1-8 od dana dostave presude, a u slučaju, da stranka dozna za razlog pobijanja kasnije, od onoga dana, kad je za taj razlog doznala (§. 692. gpp.)

Stranke se ne mogu odreći prava pobijanja obraničke presude (§. 693. gpp.)

1. Spram ovosudne dostavnice dneva 7. maja 1933. bila mi je dostavljena tog dana oglušna presuda sreskog suda I. u Zagrebu dneva 5. maja 1933. posl. broj P 1342/1933/3, kojom sam bio osuđen da platim tuženomu iznos od Din. 12.000.— sa 6% kamata od 22. aprila 1933. i parnični trošak u iznosu Din. 580.— u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Dokaz: ovosudni parnični spis P 1342/1933.

2. Dne 20. aprila 1933., kada mi je bila dostavljena tužba, bio sam još malodoban, jer sam rođen dne 20. maja 1912.

Dokaz: krsni list župnog ureda sv. Marka u Zagrebu od 6. septembra 1930 pod A.)

3. Oglušna presuda sreskog suda I. u Zagrebu od 5. maja 1933. posl. broj P 1342/1933/3 ništetna je u smislu tačke 2. §. 623 gpp. jer u parnici nisam bio zastupan po svojem zakonskom zastupniku.

Radi toga pobijam tu presudu u smislu navedene zakonske ustanove kao ništovnu, te po svojem sa punomoći pod B.) iskazanom zastupniku

predlažem,

da se raspiše ročište za usmenu raspravu, te da se nakon provedene rasprave izda ova presuda:

1) Ništetna je i bez svakog pravnog učinka presuda sreskog suda I. u Zagrebu od 5. maja 1933. posl. broj P 1342/1933/3, kojom je tužitelj bio osuđen, da plati tuženomu iznos od Din. 12.000.— sa 6% kamata od 22. aprila 1933. i parnični trošak u iznosu Din. 580.— u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

2) Tuženi je dužan da nadoknadi tužitelju parnični trošak u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Petar Janković v. r.

Br. 82. Za ovu je tužbu nadležan isključivo onaj sud, koji je donio presudu, koja se tužbom napada (§. 626. gpp.)

Sudija, koji je učestvovao kod donašanja napadnute presude, isključen je iz učestvovanja u odlučivanju i raspravi po ovoj tužbi (§. 627. gpp)

Tužbu valja podići u roku od mjesec dana, a taj se rok računa, ako se presuda pobija iz razloga §. 623. broj 1 gpp. od dana, kad je stranka doznala za razlog isključenja, a u slučaju pobijanja iz razloga §. 623. točke 2. gpp. od dana, kad je presuda stranci odnosno njenom zakonskom zastupniku dostavljena, nu ne prije nego li je postala pravomoćna.

Ako je pak stranka doznala za razlog ništavosti prije pravomoćnosti pobijane presude, onda ima da taj razlog upotrebi za ulaganje priziva radi ništovnosti (§ 571. gpp.), jer sud mora u svakom stadiju parnice ureda radi uzeti u obzir ništavost.

Broj 83.

Tužba radi obogaćenja.

(Condictio indebiti, § 1431 o. g. z.)

SRESKI SUD I.

ZAGREB

Tužitelj: Knežević Ivan, trgovac glasovirima iz Zagreba, zastupan po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

Tuženi: Petrić Lovro iz Zagreba, Petrova ul. 30.

Tužba

radi isplate Din. 8.000.— spp. 2 puta, 1 natpis, prilog A.) u 2 prepisa i punomoć pod B.)

1. Ja sam prodao dne 5. maja 1932. Antunu Višiću iz Zagreba jedan glasovir za Din. 25.000.—. Na račun kupovine platio mi je Antun Višić prigodom potpisa ugovora iznos Din. 5.000.— a ostatak od Din. 19.000.— obvezao se je platiti mi u jednakim mjesečnim obrocima po Din. 1.000.—.

Ja sam pridržao sebi pravo vlasništva prodanog glasovira do potpune isplate kupovne cijene.

Do dne 10. aprila o. g. platio mi je Antun Višić dalnjih Din. 11.000.—, tako da mi je platio u svemu Din. 16.000.—.

Dokaz: ugovor dneva 5. V. 1932. pod A.) i saslušanje Antuna Višića iz Zagreba, Gundulićeva ul. 3. kao svjedoka i saslušanje stranaka.

2. Temeljem ovos. pravomoćne presude od 1. novembra 1932. P 290/32/4, kojom je bio Antun Višić otsuđen, da plati tuženiku iznos Din. 11.850.— spp., proveo je tuženik protiv Antuna Višića zaplјenu na sve njegove pokretnine, te je među ostalim zaplijenio i gore navedeni glasovir. Na dražbi održanoj dne 16. marta 1933. bio je prodan ovaj glasovir za Din. 8.000.— i taj je utržak bio prisuđen tuženiku.

Dokaz: ovosudbeni spis I 380/1933.

3. Ja sam o toj zaplјeni bio obaviješten dne 16. januara o. g., te sam obavijestio tuženika, da sam pridržao sebi pravo vlasništva tog glasovira i zahtijevao sam, da obustavi ovršno postupanje glede tog glasovira.

Tuženik nije udovoljio ovom zahtjevu, a ja sam propustio da podnesem izlučnu tužbu, jer sam odmah nakon toga teško obolio.

Nakon provedene dražbe zahtijevao sam od tuženika, da mi radi neopravdanog obogaćenja povrati utržak od prodanog glasovira t. j. Din. 8.000.—, nu tuženik tvrdi, da mi nije dužan povratiti taj iznos, jer da sam po zakonu bio dužan, da pravodobno podnesem izlučnu tužbu, a budući da sam to propustio, da nemam pravo tražiti povratak utrška glasovira.

Ovaj je prigovor tuženika neosnovan, jer i ako sam ja propustio da podnesem izlučnu tužbu, to tuženik nema prava, da se na moj teret obogati.

Tuženik je bio namiren iz utrška jedne pokretne stvari, koja je bila moje vlasništvo, a to znači, da sam ja svojim sretstvima platio tuđi dug, uslijed česa se je moje imovinsko stanje pogoršalo, a ono tuženika na moj teret poboljšalo.

Moj zahtjev na povratak utrška od Din. 8.000.— osnovan je ne samo na ustanovi §. 1341 o. g. z. nego i na ustanovi §. 1041 o. g. z., koji određuje, da vlasnik ako je bez poslovodstva upotrebljena kakova stvar na tuđu korist, može tražiti isplatu njene vrijednosti.

Iz svih tih razloga tužim, te po svojem sa punomoći pod B.) iskazanom zastupniku

predlažem,

da se raspiše ročište za usmenu spornu raspravu i da se nakon provedene rasprave izda ova presuda:

Tuženik je dužan da plati tužitelju iznos Din. 8.000.— sa 6% kamata od dana podnošenja tužbe i da mu nadoknadi parnični trošak, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Ivan Knežević s. r.

Broj 84.

Tužba radi opravdanja predbilježbe prava zaloga.

(§§. 47, 48 i 49. z. o. z. k.)

SRESKI SUD I.

ZAGREB

Tužitelj: Karlović David iz Zagreba, zastupan po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

Tuženik: Radić Andrija iz Zagreba, Deželićeva ul. 10.

Tužba

radi opravdanja predbilježbe prava zaloga. 2 puta, 1 natpis, prilog A) i B) u 2 prepisa i punomoć pod C.)

1. Spram zajmovnog ugovora dneva 5. aprila 1933. obvezao se je tuženik, da će mi povratiti svotu od Din. 10.000.— koju sam mu uzajmio, zajedno sa 8% kamata tekom jedne godine.

Za obezbijeđenje moje tražbine založio mi je tuženik svoju kuću u Deželićevoj ul. 10. upisanu u gr. ul. broj 7650 p. o. grad Zagreb, te me je u zajmovnom ugovoru izričito ovlastio, da bez njegova dalnjeg pitanja provedem uknjižbu prava zaloga za obezbijeđenje gornje moje tražbine, a na teret njegove kuće upisane u gr. ul. br. 7650 p. o. grad Zagreb.

D o k a z: zajmovni ugovor dneva 6. aprila 1933. pod A) i saslušanje stranaka.

2. Buduć je tuženik naglo morao otputovati iz Zagreba, obvezao se je, da će dati, nakon povratka u Zagreb, svoj potpis na zajmovnom ugovoru ovjeroviti, nu toga do danas uprkos opetovanim pozivima nije učinio.

Radi toga zahtijevao sam u smislu §. 42. z. o. z. k. temeljem zajmovnog ugovora pod A) predbilježbu prava zaloga na teret tuženikove kuće, a ta mi je predbilježba bila i dozvoljena zaključkom ovog suda dneva 1. maja 1933. broj 5780 Dn., a za opravdanje ove predbilježbe bio mi je dan rok do 20. ovog mjeseca.

D o k a z: ovosudski zaključak dneva 1. maja 1933. br. 5780 Dn. pod B.

3. Buduć se tuženik otimlje, da dade ovjeroviti svoj potpis na zajmovnom ugovoru pod A) odnosno da mi izda očitovanje, temeljem kojeg bi mogao opravdati predbilježbu, prisiljen sam da na osnovu §. 49. z. o. z. k. tužim, te po svojem pod C.) iskazanom zastupniku

p r e d l a ž e m.

I. da se raspiše ročište za spornu usmenu raspravu, te da se nakon provedene rasprave presudi:

a) Opravdana je predbilježba prava zaloga dozvoljena ovosudskim zaključkom 1. maja 1933. broj 5780 Dn. za potraživanje tužitelja protiv tuženika u iznosu Din. 10.000.— sa 8% kamata od 6. aprila 1933. i provedena na teret nekretnine tuženika, upisane u gr. ul. broj 7650 p. o. grad Zagreb.

b) Tuženik je dužan da nadoknadi tužitelju parnični trošak u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. da se na osnovu §. 20. z. o. z. k. dozvoli zemljeknjižna zabilježba ove tužbe kod prava zaloga predbilježena za moju tražbinu od Din. 10.000.— spp. na nekretnini upisanoj u gr. ul. br. 7650 p. o. grad Zagreb spram zaključka od 1. maja 1933. br. 5780 Dn.

David Karlović s. r.

Broj 85.

Tužba, kojom se traži utvrđenje nekog pravnog odnosa.

(§. 323. gpp.)

OKRUŽNI SUD

ZAGREB

T u ž i t e l j : Antun Bogdanović iz Zagreba, zastupan po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

T u ž e n i k : Petar Potočnjak, u Zagrebu, Preradovićeva ul. 3.

Tužba

radi ustanovljenja nevaljanosti (bezvrijednosti) oporuke

2 puta, 1 natpis, prilog A u 2 prepisa i punomoć pod B.)

1. Dne 5. juna o. g. umro je u Zagrebu moj ujak Josip Bogdanović, ostavivši pismenu odredbu posljednje volje od 16. maja 1933., kojom je imenovao univerzalnim baštinikom svog bivšeg činovnika tuženoga Petra Potočnjaka.

D o k a z: oporuka od 16. maja 1933. original koje se nalazi kod sreskog suda I. u Zagrebu, u prepisu pod A.).

2. Na ročištu dneva 9. oktobra o. g. očitovao se je tuženi baštinikom na temelju gore navedene oporuke, dočim sam se ja, kao jedini rodjak p. Josipa Bogdanovića, očitovao nasljenikom na temelju zakona tvrdeći, da je oporuka p. Josipa Bogdanovića nevaljana (bezvrijedna), jer je pok. Josip Bogdanović, kad ju je napisao, bio slabouman.

Sreski sud kao ostavinska oblast uzeo je oba očitovanja na znanje, te mi je zaključkom dneva 10. oktobra 1933. posl. broj O 723/1933/13 u smislu § 125 c. p. od 9. augusta 1854. dao rok od 30 dana da podnesem tužbu, što ovime i činim.

Pok. Josip Bogdanović trpio je već u mladosti na maniji proganjanja. On je u svakom licu, koje bi mu protuslovilo, vidio svog neprijatelja, te je bio od 10. augusta 1921. do 5. septembra 1932. interniran u bolnici za umobolne u Stenjevcu.

D o k a z : informacije, koje neka sud zatraži od uprave bolnice za umobolne u Stenjevcu i saslušanje Dr. Ivana Guteše, psihijatra u Stenjevcu.

3. Nakon povratka iz bolnice bio je nekoliko mjeseci miran, nu njegova se je bolest opet pojavila par mjeseci prije njegove smrti. Njegov kućni liječnik Dr. Ivan Hrastić, psihijatar u Zagrebu, koji ga je liječio sve do njegove smrti, pripovijedao mi je više puta, da se je stanje njegova pacijenta tako pogoršalo, da je tvrdio, da ga i ja, njegov jedini rodjak proganjam, ma da mu nisam nikad protuslovio ni u jednoj stvari.

Dokaz: saslušanje Dr. Ivana Hrastića, psihijatra u Zagrebu, kao svjedoka stručnjaka i saslušanje Ivke Dobrinić, bivše kućanice kod pok. Josipa Bogdanovića, kao svjedokinje.

4. Pok. Josip Bogdanović nije prema tome bio dne 16. maja 1933. t. j. na dan, kad je napisao oporuku, compos sui, on je bio nasuprot tako duševno bolestan, da mu je nedostajala slobodna volja, promišljenost, ozbiljnost i puna svijest, radi čega smatram da je i svoju oporuku napisao u neubrojivom stanju i da je ista nevaljana (bezvrijedna).

Dokaz: saslušanje Dr. Ivana Hrastića, psihijatra u Zagrebu kao svjedoka stručnjaka i saslušanje vještaka.

5. Ja imadem pravni interes da se ustanovi, da je ta oporuka pok. Josipa Bogdanovića nevaljana, (bezvrijedna), jer sam ja (u tom slučaju) kao jedini živući rodjak njegov jedini zakonski baštinik.

Kako još nije uslijedila procjena ostavine pok. Josipa Bogdanovića, to u smislu §. 51. gpp. označujem vrijednosti spornog predmeta sa Din 35.000.— te po svojem sa punomoći pod B.) iskazanom zastupniku

predlažem,

da se na ovu tužbu raspiše ročište za usmenu spornu raspravu te da se nakon provedene rasprave izda ova presuda:

I. Ustanovljuje se, te je tuženi dužan priznati, da je pismena oporuka dneva Zagreb, 16. maja 1933., kojom je sada pok. Josip Bogdanović imenovao tuženika svojim univerzalnim baštinikom, nevaljana (bezvrijedna) i bez svakog pravnog učinka.

II. Tuženi je dužan da nadoknadi tužitelju parbeni trošak u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Br. 85. U tužbi za utvrdenje opstojnosti ili neopstojnosti kakvog pravnog odnosa mora tužitelj navesti i vjerovatnim učiniti pravni interes, jer sud mora po zvaničnoj dužnosti na to paziti, a ako taj pravni interes nije naveden ili obrazložen, može sud tužbu vratiti tužitelju na popravak, odnosno na popunjenje.

Taj pravni interes mora postojati sve do proglašenja presude, jer čim ga nema u času donošenja presude, sud će tužbu odbiti.

Kad postoji mogućnost, da se odmah tuži na činidbu, koja izvire iz dotičnog pravnog odnosa ili prava, neće stranka smjeti da podnosi tužbu za utvrđenje tog pravnog odnosa ili prava.

U tužbi mora tužitelj prema propisu §. 51. gpp. navesti vrijednost spornog predmeta, jer je ova vrijednost mjerodavna za ustanovljenje stvarne nadležnosti suda.

Broj 86.

Tužba radi obnove postupka.
(§. 624. gpp.)

SRESKI SUD I.

ZAGREB

Tužitelj: Petar Janković iz Zagreba, zastupan po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

Tuženi: Ivan Nenadić iz Zagreba, Kačićeva ul. 7.

Tužba

radi obnove postupka završena presudom sreskog suda I. u Zagrebu dneva 5. maja 1933. posl. broj P. 1342/1933/10.

2 puta, 1 natpis, prilog A.) u prepisu i punomoć pod B.).

1. Presudom ovog suda dneva 5. maja 1933. posl. broj P 1342/33/10 bila je moja tužba protiv tuženoga radi plateža Din. 12.000.— spp. odbita, jer je sud smatrao da nisam dokazao, da je tuženi kod mene naručio dobavljenu mu robu. Ova je presuda postala pravomoćna.

Dokaz: ovosudni spis P 1342/1933.

Međutim je moj poslovođa dne 26. t. mj. pronašao među spisima pismo tuženoga dneva 13. marta o. g. kojim je tuženi naručio kod mene dobavljenu mu robu.

Ovo dokazno sretstvo nisam mogao upotrebiti u prijašnjem postupku, jer je tuženikovo pismo dneva 13. marta 1933. bilo zametnuto, a kad bi ga bio mogao upotrebiti u prijašnjem postupku, bila bi glavna stvar povoljnije za mene presuđena.

Dokaz: saslušanje Ivana Majnarića poslovođe kod mene kao svjedoka, pismo tuženoga dneva 13. marta 1933. pod A.) i saslušanje stranaka.

3. Radi toga pobijam presudu ovog suda od 5. maja 1933. pos. broj P 1342/1933/10 radi novo pronađenih dokaznih sretstava u smislu točke 6. §. 624. gpp. te po svojem sa punomoći pod B.) iskazanom zastupniku.

predlažem,

da se na ovu tužbu raspiše ročište za usmenu raspravu, te da se nakon provedene usmene rasprave izda ova presuda:

1) Dozvoljava se obnovljenje parbenog postupka u parnici Petra Jankovića iz Zagreba protiv Ivana Nenadića iz Zagreba, radi Din. 12.000.— spp. posl. broj P 1342/1933. ovog suda i to iz razloga §. 624. točke 6. gpp.

2) Presuda ovog suda dneva 5. maja 1933. posl. broj P 1342/1933/10, kojom je bila odbita tužba tužitelja protiv tuženoga radi plateža Din. 12.000.— spp. i tužitelj osuđen, da plati tuženomu parnični trošak u iznosu Din. 580.— preinačuje se u smislu, da se osuđuje tuženi, da plati tužitelju iznos od Din. 12.000.— sa 6 posto kamata od 22. aprila 1933. i parnični trošak u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Broj 87.

Hipotekarna tužba.

SRESKI SUD

KARLOVAC

Tužiteljica: tt. Blažević i drug iz Zagreba, zastupana po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

Tuženik: Katušić Milan, posjednik u Karlovcu

Hipotekarna tužba

radi isplate Din. 10.500.— spp.

2 puta, 1 natpis, prilozi A i B u 2 prepisa i punomoć pod C.

1. Temeljem založne isprave dneva 15. juna 1932. Karlovac založio nam je tuženik za obezbeđenje kontokorentne veresije, koju smo dali njegovu bratu Ivanu Katušiću, trgovcu u Karlovcu do iznosa Din. 30.000.— svoje nekretnine upis. u gr. ul. br. 287. p. o. Karlovac, te nam je dozvolio, da bez njegova dalnjeg pitanja i privoljnja zatražimo i provedemo na teret navednih nekretnina uknjižbu prava zaloga do iznosa Din. 30.000.—

Odlukom sreskog suda u Karlovcu dneva 18. juna 1933. broj 2547 Dn. dozvoljena je uknjižba prava zaloga na teret tuženikovih nekretnina upisanih u gr. ul. broj 287 p. o. Karlovac za kontokorentnu veresiju od Din. 30.000.—, koju smo bili podijelili Ivanu Katušiću, trgovcu u Karlovcu.

Dokaz: založna isprava od 15. juna 1932. pod A.) i odluka od 18. juna 1932. pod B.)

2. Ivan Katušić iscrpao je kontokorentnu veresiju samo do iznosa Din. 10.500.— te je nenadano pao pod stečaj, koji je bio obustavljen radi pomanjkanja imovine.

Dokaz: spisi okružnog suda u Zagrebu posl. broj St 20/1933.

3. Buduć smo nepodmireni ponovno i bezuspješno opomenuli tuženika, da nam plati našu tražbinu protiv njegova brata Ivana Katušića u iznosu od Din. 10.500.—, prisiljeni smo da tužimo, te po našem sa punomoći pod G.) iskazanom zastupniku

predlažemo,

I. da se na ovu tužbu ureče ročište za spornu usmenu raspravu, te da se nakon provedene rasprave izda ova presuda:

a) Tuženi Milan Katušić iz Karlovca dužan je dozvoliti, da se namiri iz njegovih nekretnina upisanih u gr. ul. broj 287. p. o. Karlovac, tražbina tužiteljice tt. Blažević i drug iz Zagreba u iznosu od Din. 10.500.—, koju duguje Ivan Katušić tužiteljici iz naslova podijeljene mu kontokorentne veresije, a glede koje je spram odluke sreskoga suda u Karlovcu dneva 18. juna 1932. broj 2547 Dn. uknjiženo pravo zaloga na teret tuženikovih nekretnina upis. u gr. broj 287 p. o. Karlovac za iznos od Din 30.000.— iz njegovih nekretnina upis u gr. ul. br. 287. p. o. Karlovac, te je dužan u tu svrhu dozvoliti tužiteljici, da temeljem ove presude zatraži i provede ovršnu dražbu gore navedenih nekretnina i da podmiri svoje potraživanje u iznosu od Din. 10.500.— iz utrška ovih nekretnina, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

b) tuženi Milan Katušić dužan je da nadoknadi tužiteljici parnične troškove u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. da se ova tužba zabilježi kod gr. ul. br. 287. p. o. u Karlovac.

tt. Blažević i drug.

Br. 86. Tužba radi obnove postupka mora sadržavati zakonski razlog za obnovu postupka (§. 624. točka 1-6 gpp.) s odnosnim dokaznim sretstvima, a rok za podnašanje ove tužbe traje mjesec dana, te se računa u slučajevima §. 624. broj 1 do 4 od dana, kad je presuda kaznenog suda ili obustava krivičnog postupka postala pravomoćna, a u slučajevima §. 624. br. 5 i 6 od dana, kada je stranka mogla upotrebiti pravomoćnu presudu ili iznijeti pred sud činjenice i dokazna sretstva, za koja je doznala.

U tužbenom zahtjevu mora stranka tačno navesti u koliko traži preinaku napadnute presude ili koji drugi tužbeni zahtjev predlaže (§. 630. gpp.)

Ako stranka podnese tužbu radi obnove postupka za vrijeme prizivnog ili revizijskog postupka, tada će sud ili na predlog stranke ili po službenoj dužnosti prekinuti prizivni ili revizijski postupak, ako se tužba temelji na razlogu br. 1 do 4 §. 624. gpp. i ako stranka tužbi priloži original ili ovjerovljeni prepis presude kaznenog suda (§. 637. gpp.) Protiv takova zaključka nema mjesta pravnom lijeku (§. 639. gpp.)

Br. 87. Za hipotekarne tužbe nadležan je onaj sreski odnosno okružni sud, u području kojega leži nekretnina, na teret koje je uknjiženo pravo zaloga i to sreski sud, ako tražbina iznosi do Din. 12.000.— a okružni sud, ako tražbina iznosi više od Din. 12.000.—, (§§. 77 i 44 t. 1 gpp.)

Broj 88,

Tužba radi priznanja služnosti.
(Actio confessoria.)

SRESKI SUD I.

ZAGREB

Tužitelj: Pavao Martinović, posjednik u Zagrebu, Maksimirska 93 zastupan po Dr. Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu,

Tuženici: 1) Antun Milković iz Zagreba, Maksimirska c. 108.
2) Ivka Milković iz Zagreba, Maksimirska c. 108.

Tužba

radi priznanja služnosti.

3 puta, 1 natpis, sa prilogom A u izvorniku i punomoć pod B.)

1. Ja sam uknjiženi vlasnik kat. čest. broj 2305/1 upisane u gr. ul. broj 708 p. o. grad Zagreb, a tuženi su uknjiženi vlasnici susjedne kat. čest. broj 2306/2 upisane u gr. ul. broj 303 iste poreske općine.

Dokaz: grutovni izvadak pod A.)

2. Moja kat. čest. br. 2305/1 nema drugog pristupa nego samo preko susjedne kat. čest. broj 2306/2, jer sa tri strane graniči potokom Jordanovcem, a sa strane istoka susjednom kat. čest., koja je vlasništvo tuženika.

Radi toga otkad pamtim, a svakako dulje od 35 godina, služim se bilo za prolaženje pješice bilo za vožnju kolima uvijek zapadnom stranom susjedne čest. br. 2306/2 u širini od 2 m, kad polazim na svoju česticu broj 2305/1 ili kad kolima vozim gnoj na tu česticu, odnosno kad odvažam poljske plodove sa te čestice i nitko me do sada u izvršivanju ove služnosti nije smetao niti mi tu služnost osporavao.

Uslijed dugogodišnjeg hodanja i vožnje preko čestice br. 2306/2 vidljiv je na licu mjesta poljski put širok 2 metra.

Dokaz: saslušanje Antuna Barbalića, posjednika u Zagrebu, Barutanski jarak br. 18. i Anke Rendelić, posjednice u Zagrebu, Bukovačka cesta 10, kao svjedoka, saslušanje stranaka i očevid na licu mjesta.

3. Dne 18. aprila 1933. vozio je moj sluga Ivan Gašparac gnoj na moju kat. čest. 2305/1. Kad se je vraćao kolima preko čest. br. 2306/2 počeli su tuženici, koji su se tamo nalazili tvrditi, da moja kat. čest. broj 2305/1 ne uživa nikakova prava služnosti pješačenja odnosno kolovoza na teret njihove čestice broj 2306/2, te su se zagrozili, da će me tužiti radi smetanja posjeda.

Oni su faktično i podnijeli protiv mene tužbu radi smetanja posjeda, nu konačnim zaključkom ovoga suda od 6. maja 1933. posl. broj P 1830/33/8 bila je njihova tužba odbačena.

Dokaz: ovosudski spis P 1830/33.

4. Kako imadem pravni interes da se konačno ustanovi, je li moja kat. čest. broj 2305/1 kao gospodujuće zemljište uživa pravo služnosti pješačenja i kolovoza na teret susjedne kat. čest. broj 2306/2 kao služnog zemljišta, jer drugog pristupa uopće nema, to sam prisiljen da tužim, te po svojem sa punomoći pod B.) iskazanom zastupniku

predlažem,

I. da se na ovu tužbu odredi ročište za usmenu spornu raspravu, te da se nakon provedene rasprave izda ova presuda:

a) ustanovljuje se, da tužitelju Pavlu Martinoviću, kao sadašnjem vlasniku kat. čest. broj 2305/1 upis u gr. ul. br. 708 p. o. grad Zagreb kao i svakom budućem vlasniku te čestice kao gospodujućeg zemljišta pripada poljska služnost pješačenja i kolovoza napram tuženicima Antunu i Ivki Milković kao sadašnjim vlasnicima kat. čest. broj 2306/2 upis. u gr. ul. broj 803 p. o. grad Zagreb i napram svakom budućem vlasniku te čestice kao služnog zemljišta i to duž zapadne granice te čestice u širini od 2 metra, i to u svrhu poljskog gospodarstva.

b) tuženi Antun i Ivka Milković dužni su da izdadu tužitelju Pavlu Martinoviću očitovanje sposobno za uknjižbu ad a) navedene poljske služnosti na korist kat. čest. broj 2305/1 upisane u gr. ul. broj 708 p. o. grad Zagreb, a na teret kat. čest. broj 2306/2 upisane u gr. ul. br. 803 iste kat. općine u roku od 15 dana, jer će inače tužitelj biti ovlašten, da na temelju ove presude provede tu uknjižbu ovršnim putem;

c) tuženi Antun i Ivka Milković dužni su solidarno da nadoknade tužitelju parnični trošak u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II. da se ova tužba zabilježi kod gr. ul. broj 803. p. o. grad Zagreb.

Sporni predmet cijenim na Din. 2.000.—

Pavao Martinović v. r.

Br. 88. Za tužbe o stvarnim pravima kod nepokretnih dobara nadležan je isključivo sreski ili okružni sud na području kojega leži nekretnina i to prema vrijednosti parnice (§. 77. i §. 44. toč. 1. gpp.)

Broj 89.

Tužba radi poništenja presude burzovnog obraničkog suda.

(čl. 5. točka 3. uvodnog zakona gpp.)

OKRUŽNI KAO TRGOVAČKI SUD
ZAGREB

Tužitelj: Petar Petrović, trgovac u Zagrebu, zastupan po Nikoli Nikoliću, odvjetniku u Zagrebu.

Tuženi: tt. Pavao Pavlović i drug u Zagrebu, Preradovićeva ul. 5.

Tužba

radi poništenja presude obraničkog suda burze za robu i vrednote u Zagrebu od 6. jula 1933. posl. broj Pr. 7325/1933.

2 puta, 1 natpis sa 3 priloga pod A.), B.) i C.) u originalu.

1. Presudom obraničkog suda burze za robu i vrednote u Zagrebu dneva 6. VII. 1933. br. Pr. 7325/1933. bio sam odsuđen da platim tt. Pavao Pavlović i drug iz Zagreba radi toga, što nisam htio da primim 2 vagona pšeničnog brašna, razliku između pogođene cijene i srednje cijene pšeničnog brašna na dan podignutog protesta t. j. Din. 1.20 za 1 kg odnosno ukupno Din 24.000.— i parnični trošak u iznosu Din. 1.860.—.

Dokaz: presuda obraničkog suda burze za robu i vrednote u Zagrebu o dne 6. VII. 1933. posl. broj Pr 7325/33 pod A.).

2. Ovu presudu pobijam u smislu čl. 5. točka 3. uvodnog zakona gpp. i to radi toga, jer se ona protivi prinudnim pravnim propisima.

Tuženi tt. Pavao Pavlović i drug tražila je, naime, tužbom, da budem odsuđen, da sam dužan primiti kod nje naručena 2 vagona pšeničnog brašna i platiti joj pogodjenu cijenu od Din. 400.— za 100 kg odnosno ukupno Din. 40.000.— u roku od 3 dana pod prijetnjom ovrhe.

Dokaz: spisi obraničkog suda burze za robu i vrednote u Zagrebu posl. broj Pr 7325/33.

3. Međutim me je obranički sud mimo postavljenog tužbenog zahtjeva osudio, da sam dužan da platim tuženoj tt. Pavao Pavlović i drug razliku između pogođene cijene od Din. 4.— i srednje cijene pšeničnog brašna na dan podignutog protesta t. j. Din 5.20 za 1 kg odnosno na platež Din. 24.000.— i parbeni trošak, čime se je obranički sud ogriješio o poznati prinudni propis »nihil ultra petitum« (§. 501. gpp.).

U svrhu da se riješim opasnosti ovrhe platio sam tuženoj tvrci iznos Din. 24.000.— i parnični trošak u iznosu Din. 1.860.—.

Dokaz: potvrda dneva 8. jula 1933. pod B.).

4. Radi toga tužim, te po svom sa punomoći pod C.) iskazanom zastupniku

predlažem,

da se odredi ročište za usmenu raspravu, te da se nakon provedene usmene rasprave izda ova

Presuda

a) Presuda obraničkog suda burze za robu i vrednote u Zagrebu od dne 6. VII. 1933. Broj Pr 7325/1933 jest ništovna i bez svakog učinka,

b) Tužena tt. Pavao Pavlović i drug dužna je da povrati tužitelju Petru Petroviću iznos Din. 24.000.— i Din. 1.860.— sa 5 posto kamata od dana tužbe i da joj nadoknadi parnični trošak, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Petar Petrović, v. r.

Broj 90.

Žalba zbog ništavosti presude burzovnog obraničkog suda.

(čl. 5. broj 2. uvodnog zakona k gpp.)

OKRUŽNOM SUDU KAO TRGOVAČKOM SUDU
ZAGREB

Tužitelj: Petar Petrović, posjednik mlina, iz Siska.

Tuženi: Pavao Pavlović, pekarski majstor iz Zagreba, Kačićeva ul. br. 3. zastupan po odvj. Dr. N. N. iz Zagreba.

Ništovna žalba tuženoga

protiv presude obraničkog suda zagrebačke burze za robu i vrednote od 5. aprila 1933. br. Pr. 1832/1933

2 puta, 1 natpis sa 4 priloga pod A.), B.), C.) i D.) u originalu i prepisu

---

Br. 89. Ova se tužba mora podnijeti trgovačkom odnosno okružnom sudu, u čijem području izabrani sud ima svoje sjedište, i to u roku od 30 dana od dana, kada je dostavljena presuda izabranog suda.

S tužbom radi ništovnosti presude burzovnog izabranog suda može se spojiti i zahtjev na povratak plaćenog iznosa.

Presudom obraničkog suda zagrebačke burze za robu i vrednote dneva 5. aprila 1933. broj Pr 1832/33, bio sam osuđen da platim tužitelju iznos Din 625.50 sa 6 posto kamata od 30./IX. 1932. i parnični trošak u iznosu Din. 320.— u roku od 3 dana pod prijetnjom ovrhe.

Ovu presudu, koja je bila dostavljena mojemu zastupniku dne 12. aprila 1933., pobijam kao ništovnu u smislu stavka b) čl. 5. uvodnog zakona k građanskom parničnom postupniku, jer se je obranički sud neopravdano proglasio nadležnim.

Ovu ništovnu žalbu utemeljujem kako slijedi:

1. Pravni posao na kojem tužitelj temelji svoju tužbu bio je sklopljen između mog posrednika i tužitelja izvan burze.

2. Ni ja ni tužitelj nismo protokolisani trgovci, ni članovi ni posjetioci zagrebačke burze. Obje ove činjenice nesporne su među strankama.

3. Pismeni sporazum, po kojemu bi se obje stranke prigodom sklapanja pravnoga posla bile podvrgle nadležnosti obraničkog suda zagrebačke burze za robu i vrednote, ne predleži. Predleži samo zaključno pismo potpisano po mojem posredniku i po tužitelju, a na tom zaključnom pismu natiskana je klauzula, da se obje stranke podvrgavaju bespriziyno nadležnosti obraničkog suda zagrebačke burze za robu i vrednote i ova je klauzula bila smatrana po obraničkom sudu zagrebačke burze kao obostrani pismeni pristanak na nadležnost obraničkog suda zagrebačke burze za robu i vrednote.

Ovo je naziranje pogrešno i u protivurječju s ustanovom §. 4. pravilnika obraničkog suda zagrebačke burze za robu i vrednote, jer taj §. ustanovljuje, da obje stranke moraju biti protokolirani trgovci i da klauzula o nadležnosti ima biti sadržana u zaključnici, koju pošalje i potpiše ili protustranka ili burzovni mešetar i koju druga stranka primi bez prigovora. Moj posrednik međutim nije burzovni mešetar i nije imao punomoći, da u moje ime potpisuje zaključno pismo.

4. Ja sam pred obraničkim sudom zagrebačke burze za robu i vrednote stavio prigovor nenadležnosti, nu taj prigovor nije bio uvažen.

D o k a z: parnični spis obraničkog suda zagrebačke burze za robu i vrednote posl. broj Pr 1832/33, koji neka se dobavi.

5. Budući je tužitelj na temelju presude obraničkog suda zagrebačke burze za robu i vrednote zatražio i proveo protiv mene mobilijarnu ovrhu, to sam za obezbijeđenje tužitelja položio u sudski polog iznos Din. 1.300.—, kako se to vidi iz odluke sreskog suda I. u Zagrebu pod A.)

Iz tih razloga po svojem sa punomoći pod B.) iskazanom zastupniku.

p r e d l a ž e m,

da se izda ovaj zaključak:

I. Ovršni postupak dozvoljen odlukom sreskog suda u Zagrebu dneva 10. aprila 1933. posl. br. O 735/1933. odgađa se u smislu slova e) člana 5. uvodnog zakona k gpp. dok zaključak o žalbi zbog ništavosti ne postane pravosnažnim.

II. Presuda obraničkog suda zagrebačke burze za robu i vrednote dneva 5. aprila 1933. broj Pr 1832/1933, kojom je Pavao Pavlović, pekarski majstor u Zagrebu, bio osuđen da plati Petru Petroviću iz Siska iznos Din. 625.50 sa 6% kamata i parnični trošak u iznosu Din. 320.— u roku od 3 dana pod prijetnjom ovrhe, ništovna je, te je Petar Petrović dužan da plati Pavlu Pavloviću trošak zastupanja pred obraničkim sudom i trošak ovog pravnog lijeka u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Pavao Pavlović v. r.

Br. 90. Žalba zbog ništavosti mora se podnijeti, bez obzira na vrijednost parbenog predmeta, trgovačkom odnosno okružnom sudu, u čijem području obranički sud ima svoje sjedište, i to u roku od 15 dana kada je dostavljena presuda obraničkog suda.

Ova žalba ne odgađa ovrhu povedenu na temelju pobijane presude, ali sud može na predlog stranke odgoditi ovrhu tako dugo dok zaključak zbog ništavosti ne postane pravomoćan, ali samo onda, ako je zahtjev vjerovnika obezbijeđen već provedenom ovrhom ili kad se radi o novčanom zahtjevu, ako je dotični iznos položen kod suda (vidi čl. 5. uvodnog zakona k gpp.) Ništovna žaoba mora biti potpisana po odvjetniku (§. 128. gpp.)

TARIFA

uz zakon o sudskim taksama

PARNIČNI I IZVRŠNI POSTUPAK

Podnesci. **T. Br. 1**

(1) **Ako se ne primenjuje druga koja odredba ove tarife kod vrednosti spornoga predmeta**

do	**500.—**	**dinara**		. . . . .	za svaki tabak	Din	—.50
preko	**500.—**	**do**	**1.000.—**	**Din** .	za svaki tabak	„	1.—
preko	**1.000.—**	**do**	**3.000.—**	„ .	za svaki tabak	„	3.—
preko	**3.000.—**	**do**	**6.000.—**	„ .	za svaki tabak	„	5.—
preko	**6.000.—**	**do**	**10.000.—**	„ .	za svaki tabak	„	7.—
preko	**10.000.—**	**do**	**25.000.—**	„ .	za svaki tabak	„	10.—
preko	**25.000.—**	**do**	**50.000.—**	„ .	za svaki tabak	„	15.—
preko	**50.000.—**	**do**	**75.000.—**	„ .	za svaki tabak	„	20.—
preko	**75.000.—**	**do**	**100.000.—**	„ .	za svaki tabak	„	25.—
preko	**100.000.—**	**do**	**500.000.—**	„ .	za svaki tabak	„	40.—
preko	**500.000.—**	**do**	**1,000.000.—**	„ .	za svaki tabak	„	60.—
preko	**1,000.000.—**	**do**	**2,000.000.—**	„ .	za svaki tabak	„	100.—
preko	**2,000.000.—**	**do**	**5,000.000.—**	„ .	za svaki tabak	„	150.—
preko	**5,000.000.—**	**dinara**		. . . . .	za svaki tabak	„	200.—

(2) **Tužbe, odgovori na tužbe, protivtužbe, pripremni podnesci, prigovori** protiv platnih naloga, **otkazi i prigovori** protiv otkaza, **predlozi za povraćaj u predašnje stanje** za prvi tabak — u dvostrukom iznosu takse iz stava (1) ovog T. br.

(3) **Podnesci o pravnim lekovima:**

1) Pravni lekovi protiv odluka sudova prvoga stepena i žalbe zbog ništavosti protiv odluka berzanskih izbranih sudova za prvi tabak — u četverostrukom iznosu takse iz stava (1) ovoga T. br.

2) **odgovor na priziv** za prvi tabak — u dvostrukom iznosu takse iz stava (1) ovog T. br.

3) **pravni lekovi protiv odluka donetih u drugom stepenu** od prvog tabaka — u desetostrukom iznosu takse iz stava (1) ovog T. br.

4) **revizijski odgovori** od prvog tabaka — u peterostrukom iznosu takse iz stava (1) ovog T. br.

(4) **Podnesci za upis u javne knjige** o nepokretnostima i o pravima jednakim sa njima u koliko nije predviđena taksa u ovom tarifnom broju pod st. (2) i (3) — taksa navedena u T. br. 42, ove tarife.

Napomene:

I U slučajevima predviđenim pod st. (2), (3) i (4) ovoga tarifnog broja plaća se **za drugi i svaki daljni tabak** taksa predviđena pod st. (1) ovog tarifnog broja.

II Za podneske predate u dva ili više primeraka **(duplikati, triplikata** itd.) plaća se za drugi i svaki daljni primerak taksa predviđena pod st. (1) ovog tarifnog broja, u koliko je podnosilac dužan po propisu građanskog sudskog postupka da ih podnese. Ista se taksa plaća i na podneske, koji se podnose u prepisu.

III Ako se u podnesku traži, da se izda **javna objava** ili da se ma koja sudska odluka objavi ili pričvrsti na sudsku tablu, ili ako je u cilju pravilnog rešenja podneska potrebno, da se izda javna objava ili da se sudska odluka pričvrsti na sudsku tablu, onda će se taksa iz ovoga tarifnog broja pod st. (1) do (4) povisiti za prvi tabak prvoga primerka sa 5.— dinara.

IV **Podnesci za plenidbu tražbine upisane u javnoj knjizi** (§ 263 izvršnog postupka) podleže polovini takse predviđene u T. br. 42 tarife ovoga zakona.

V Podnesci, kojim se zahteva, **da se obustavi izvršenje,** podleže samo taksi iz st. (1) ovoga tarifnog broja i onda kada je za njihovo pravilno rešejen potreban upis u javne knjige.

VI Za **pretstavke i pritužbe**, koje rešava isti sud plaća se taksa iz stava (1) ovoga tarifnog broja.

VII **Podnesci** koji se podnašaju **na poziv ili po nalogu suda** usled nekog propusta stranke, u koliko nisu oslobođeni od takse, podleže taksi iz stava (1) ovoga tarifnog broja.

VIII **Takse se ne plaćaju:**

1) za podneske: da se dozvoli siromaško pravo, da se postavi advokat stranci sa siromaškim pravom ili da se takav advokat razreši dužnosti; za podneske skrbnika (§ 8 stav (5) zakona o sudskim taksama) za popis taksa; za rekurse na sudske odluke o tim podnescima;

2) za rubrike podnesaka kao i otpravke podnesaka, koji propisanu rubriku zamenjuju (§ 180 gr. p. p.);

3) za podneske svedoka i veštaka imenovanih od strane suda, kojim traže da se naplate dosuđene im pristojbe;

4) za podneske, kojima se traži, da se na presudi stavi natpis, da je izvršna, kao i podneske stranaka za prve otpravke sudskih poravnanja i za potvrdu izvršnosti na ovim prvim otpravcima;

5) za podneske za ispravljanje (§ 518 gr. p. p.) i dopunjavanje (§ 519 gr. p. p.) sudskih odluka;

6) za podneske sudu, koji ne sadržavaju predlog, o kome bi sud imao odlučiti;

7) za molbe za prvi otpravak presuda izrečenih po § 513 i 546 gr. p. p. i objavljenih u prisustvu obeju stranaka.

Zapisnici. **T. Br. 2**

(1) Ako se ne primenjuje druga koja odredba ove tarife, kao podnesci iz T. Br. 1 stav (1) ove tarife;

(2) Ako zamenjuju koji od podnesaka iz T. Br. 1. st. (2) do (4) ove tarife, kao ti podnesci;

(3) **U građanskoj parnici:** o raspravama, koje se obavljaju u prisustvu bar jedne parnične stranke; o izvođenju dokaza u građanskoj parnici pri raspravi i ako parnične stranke nisu prisutne; o izvođenju dokaza kod drugog suda; o obezbeđenju dokaza, koje se vrši izvan građanske parnice:

1) **kod suda prvoga stepena** za ceo zapisnik, bez obzira na broj tabaka, plaća se taksa navedena u T. br. 1 stav (1) ove tarife; ako rasprava ili izvođenje (odnosno obezbeđenje) dokaza traje više od ½ sata, onda za svakih daljnjih početih ½ sata naplatiće se dvostruka taksa iz T. Br. 1 stav (1) ove tarife, bez obzira na broj tabaka;

2) **kod sudova viših stepena** za ceo zapisnik, bez obzira na broj tabaka, plaća se dvostruka taksa navedena u T. Br. 1 stav (1) ove tarife; ako rasprava traje više od ½ sata, onda za svakih daljnjih makar i početih ½ sata naplatiće se trostruka taksa iz T. Br. 1 stav (1) ove tarife, bez obzira na broj tabaka.

Napomene:

I Prilikom sačinjavanja svakog zapisnika dužnost je sudske vlasti, da stavi čas kada je ročište započeto i kada je završeno.

II U raspravama kod zbornih sudova neće se za plaćanje takse iz stava (3) ovoga T. Br. uzimati ono vreme, koje je upotrebljeno za većanje.

III **Kada se ročište odloži,** zapisnik o nastavljenom ročištu, ma se on pisao na istom tabaku, na kome je zapisnik predašnjega ročišta, samostalno **podleži plaćanju takse iz stava (3) ovoga T. Br., kao nov zapisnik.** Kada u jednoj građanskoj parnici ili u izvođenju ili obezbeđenju dokaza **bude nekoliko ročišta,** koja podleže taksi iz stava (3) ovoga T. Broja, to će se kod sudova prvog stepena za drugo i za svako daljnje ročište plaćati za zapisnik dvostruka taksa iz T. Br. 1 stav (1) ove tarife već i za prvo, kao i za svako daljnje pol sata, pa ma to pola sata bilo tek započeto, a kod viših sudova trostruka taksa iz T. Br. 1 stav (1) ove tarife.

IV **Za zapisnike** o izvršenju **prinudne dražbe** plaća se, pored takse za pravni posao, i taksa kao na zapisnik po stavu (1) ovoga tarifnoga broja.

V Za naplatu takse na **zapisnik** o ročištima **za razdeobu kupovine ili zaplenjenog novca u izvršnom postupku** uzima se ukupni iznos, koji se ima podeliti.

VI **Zabeleška presude, koja zamenjuje i zapisnik** (§ 270 gr. p. p.), podleži pored takse na presudu još i taksi za zapisnik.

VII Taksa iz stava (3) ovoga T. Broja plaća se i onda, kada se o raspravi ne sačinjava zapisnik.

VIII Ako se mesto u zapisnik upisuju usmeni predlozi i izjave stranaka u za to određeni registar, onda se na te upise plaća taksa kao za zapisnik.

IX **Ne plaća se taksa:**

1) na zapisnik o većanju i glasanju suda;

2) na zapisnik o odgađanju rasprava zbog toga, što je sud sprečen;

3) na zapisnik o usmenoj prizivnoj i revizionoj raspravi, ako nije pretstala raspravi ni jedna parnična stranka i ako se nisu izvodili dokazi;

4) na zapisnik koji zamenjuje podnesak slobodan od takse;

5) na rubrike, koje se prilažu zapisniku, koji zamenjuje podnesak;

6) na zapisnike, koji ne sadržavaju predlog, o kome bi sud imao odlučiti.

Prilozi. **T. Br. 3**

Prilozi taksi podložnih podnesaka i zapisnika, u koliko se prema svojoj sadržini ne smatraju sastavnim delom podneska ili zapisnika i kao takvi ne podleže taksi na podnesak ili zapisnik:

a) **knjige, brošure, situacioni planovi** i drugi predmeti, koji nisu spisi, kad je vrednost spornog predmeta:

do 12.000.— dinara . . . . . od svakog komada Din 3.—
preko 12.000.— dinara . . . . od svakog komada Din 6.—

b) **u ostalim slučajevima,** kad je vrednost spornog predmeta:

do 500.— dinara . . . . od svakog tabaka Din 1.—
preko 500.— do 12.000.— dinara . . od svakog tabaka Din 2.—
preko 12.000.— dinara . . . . . . od svakog tabaka Din 4.—

Napomena:

I Ako se prilažu spisi i isprave taksirane po zakonskim propisima Kraljevine Jugoslavije, onda će se platiti samo razlika takse u koliko postoji.

II Ako se prilažu u prepisu prilozi, onda se za svaki prilog plaća ova taksa, pa ma prepisi bili svi na jednoj hartiji.

III Taksa na prilog ne može ni u kom slučaju biti veća od takse na podnesak.

IV **Taksi na priloge ne podleže:**

1) domaće i strane javne kreditne hartije, njihovi kuponi i taloni; hartije koje zamenjuju novac i druge javne vrednosti;

2) uverenja o siromaštvu;

3) isprave i spisi, koji su oslobođeni takse samo za izvesnu upotrebu, kad se za to upotrebe kao prilozi.

Duplikati (triplikati itd.) **T. Br. 4**

Duplikati (triplikati itd.) sudskih otpravaka kad je vrednost spornog predmeta:

1 do 500.— dinara . . . . od svakog tabaka Din 2.—
preko 500.— do 12.000.— dinara . od svakog tabaka Din 10.—
preko 12.000.— dinara . . . . . . od svakog tabaka Din 15.—

Napomena:

I Otpravci sudskih odluka pomenutih u Tar. Br. 6 ove tarife, koji su određeni za parnične stranke, u pravilu su oslobođeni takse. No oni **otpravci takvih odluka, koji se strankama izdaju samo po njihovom naročitom zahtevu** kao i treći i svaki daljnji otpravak sudskih platnih naloga u postupku mandatnom, meničnom, čekovnom i u postupku opominjanja, ako se izdaju strankama, podleže taksi kao duplikati. Činjenično stanje presude i obrazloženje smatraju se kao sastavni delovi otpravka presude, a ne kao posebni taksi podložni spis.

II **Ne plaća se taksa na potvrde o izvršnosti prvoga otpravka kao i na prvi otpravak presuda zbog izostanka ili propuštanja,** kao i onih na osnovu odricanja ili priznanja zahteva, koji se ima dostaviti stranci, koja je pobedila, na njezin zahtev.

III Izvodi iz sudskih otpravaka smatraju se u pogledu plaćanja takse kao duplikati takvih otpravaka.

Prepisi. **T. Br. 5**

Na prepise (sudske), koji se izdaju stranci na njen zahtev, plaća se taksa po vrednosti spornog predmeta, i bez obzira da li se prepis izdaje potvrđen ili ne:

do 500.— dinara . . . . od svakog tabaka Din 5.—
2 preko 500.— do 12.000.— dinara . od svakog tabaka Din 10.—
3 preko 12.000 dinara . . . . . . od svakog tabaka Din 15.—

Napomena:

Prepisi zapisnika, koji se izdaju na zahtev stranke mesto rubrike (§ 180 gr. p. p.), ne podleže taksi.

Sudske odluke. **T. Br. 6**

(1) **Na odluke prvoga stepena, i to:**

1) na presude, ako ne podleže kojoj drugoj taksi iz ove tarife:

2) **na konačne zaključke,** u postupku zbog smetnja poseda (§ 553 građ. parn. post.);

3) **na platne naloge u mandantnom postupku** (§ 641 gr. p. p.) **u meničnom i čekovnom postupku** (§§ 649—654 gr. p. p.), ako vrednost spora prekoračuje 12.000 dinara;

4) **na odluke po žalbama zbog ništavosti odluka berzanskog izbranog suda;**

plaća se taksa, po vrednosti spornog predmeta:

do 300.— dinara . . . . Din 10.—
preko 300.— do 500.— dinara . . . . Din 20.—
preko 500.— do 1.000.— dinara . . . . Din 30.—
preko 1.000.— do 3.000.— dinara . . . . Din 40.—

Ako je vrednost spora preko 3.000.— dinara za svaku daljnju 1.000.— dinara još po 10.— dinara. Svaka započeta 1.000.— dinara, računa se kao cela.

Za određivanje ove takse uzima se vrednost spornog predmeta navedena u tužbi odnosno utvrđena vrednost ovoga po § 10 do 14 zakona o sudskim taksama.

(2) Na sledeće presude i zaključke prvoga stepena:

1) presude kojima se odlučuje **o tužbama za obnovljenje** ili o **tužbama zbog ništavosti** (§ 633 i 634 gr. p. p.) zatim, u koliko vrednost spornog predmeta ne prekoračuje 12.000.— dinara, odluke pomenute u stavu (1) pod 3 ovoga tarifnog broja, zatim **presude zbog izostanka ili propuštanja, kao i na osnovu odricanja ili priznanja,** koje su pale na prvom po tužbi određenom ročištu.

2) **zaključke, kojima se** na osnovu provedene usmene rasprave **tužba odbija zbog prigovora:** nedopustivosti redovnog pravnog puta; nenadležnosti suda; da već teče parnica; da je stvar pravnosnažno presuđena; da se primi izjava imenovanoga prethodnika (auktora); što koja stranka nema sposobnosti da bude stranka ili što nije parnično sposobna; što lice, koje pristupa kao zastupnik nije za to ovlašćeno; što nisu obezbeđeni parnični troškovi od strane tužioca stranog državljanina; što sud upućuje tužbu zbog nenadležnosti drugom sudu (§§ 334 do 336 i §§ 356 i 357 gr. p. post.);

3) **zaključke na osnovu podnesenog protivljenja protiv privremene naredbe** po zakonu o izvršenju i obezbeđenju (§ 346 izvršnog postupka) plaća se polovina takse iz stava (1) ovog tar. broja, a u slučajevima pod stavom (2) tač. 2 i 3 ova taksa ne može biti veća od 400.— dinara.

(3) **Za platne naloge u postupku opominjanja** plaća se polovina takse iz stava (1) ovoga tarifnog broja.

(4) **Zaključci sudova prvoga stepena u izvršnom postupku:**

1) za prvu dozvolu izvršenja na osnovu izvršnih naslova izdatih od inostranih vlasti (§ 3 izvršnog postupka), plaća se taksa iz stava (1) ovoga tarifnog broja, ali ne manje od 20.— dinara, u koliko ne postoji kakva protivna ugovorna odredba sa kojom državom;

2) za prvu dozvolu izvršenja na osnovu drugih izvršnih naslova (§ 2 izvršnog postupka) plaća se ½ takse iz stava (1) ovoga tarifnog broja, ali ne više od 40.— dinara;

3) na zaključke kojim se dozvoljavaju privremene naredbe (§ 329 izvršnog postupka):
ako je vrednost spornog predmeta do 8.000.— dinara . Din 40.—
ako je vrednost spornog predmeta preko 8.000.— dinara Din 80.—

(5) **Na odluke drugoga i trećega stepena:**

1) **po pravnim lekovima protiv sudskih odluka pomenutih u stavu (1) i (2)** ovoga tarifnog broja plaća se taksa predviđena za odluke prvoga stepena;

2) **na zaključke, kojima se stvar vraća sudu nižega stepena na ponovno suđenje** ne može biti taksa veća od 150.— dinara;

3) **po pravnim lekovima protiv prve dozvole izvršenja:**

a) **na osnovu izvršnih naslova izdatih od inostranih vlasti** plaća se polovina takse predviđene u stavu (4) tač. 1 ovoga tar. broja, u koliko ne postoji kakva protivna ugovorna odredba sa kojom državom;

b) **na osnovu drugih izvršnih naslova** plaća se polovina takse predviđene u stavu (4) tač. 2 ovoga tarifnoga broja.

(6) **Na zaključke suda:**

1) **po traženju postavljanja izbranog sudije**
(§§ 677 i 680 gr. p. p.) . . . . Din 20.—

2) **po predlogu da ugovor o izbranom sudu prestaje važiti**
(§ 678—680 gr p. p.) . . . . Din 50.—

Napomene:

I Za **presude, kojim se dosuđuje svojina nepokretne stvari** na osnovu dosjelosti (uzukapije), taksa ne može biti manja od one, koja je određena za prenos dotične stvari uz protivčinidbu. Ovaj propis važi samo za prvo dosuđivanje svojine iste nepokretnosti jednom i istom licu. **Ovakve presude dostavlja sud po pravomoćnosti poreskoj upravi u prepisu uz izveštaj,** koja je vrednost spornoga predmeta uzeta za osnov razreza takse i koliko je takse naplaćeno. Poreska uprava ima proveriti istinitost prijavljene vrednosti i evetualnu razliku takse naplatiti.

II **U sporovima preko 3.000.— dinara** taksa za odluke, kojima se presuđuje o zahtevima više tužilaca **(suparničara),** odnosno protiv više tuženih lica (suparničara), **povećava se sa 10% za svakoga daljnjeg tužioca ili tuženoga no ne preko 100%.** Isto važi i u slučajevima sporednog mešanja u parnicu.

III **Ako se u nekoj parnici izreče delimična presuda** (§ 487 gr. p. p.) taksa na ovu plaća se po vrednosti spornog predmeta, koji je presuđen delimičnom presudom: **a ako se u istoj parnici izreče i**

konačna presuda, na nju se plaća taksa po vrednosti ostatka spornog predmeta, koji nije presuđen delimičnom presudom. Ako se pre konačne presude (§ 486 gr. p. p.) **izreče međupresuda** (§ 489 gr. p. p.) taksa se plaća po vrednosti spornog predmeta. Ako posle međupresude bude donesena daljnja presuda neće se na nju plaćati taksa.

IV Ako je na odluku plaćena taksa po punoj vrednosti spornog predmeta, neće se za ovakvu odluku tražiti nikakva daljnja taksa, ako se takva odluka dopuni naknadnom odlukom istog (§ 519 gr. p. p.) ili višeg suda (§ 590 i 593 gr. p. p.).

V Na taksenoj obavezi u pogledu odluka ništa se ne menja ako se odluka ukine ili stavi van snage. No ako se ipak po ukidanju odluke od strane višeg suda predmet uputi na novu odluku, onda se plaćena taksa za ukinutu odluku ima uračunati u taksu za novu odluku, ili u taksu za sudsko poravnanje doneto pre nove odluke.

Sem toga imaju se uračunati:

1) **taksa za platne naloge u mandatnom meničnom i čekovnom postupku iz stava** (1) tač. 3 i stava (2) tač. 1 ovog tarifnog broja u taksu **za odluku istoga suda o prigovorima protiv naloga.**

2) **taksa za odluku, koja je ukinuta dozvolom povraćaja u predašnje stanje,** u taksu za novu odluku donetu od strane istoga suda i u istoj stvari;

3) **Taksa za odluku o tužbi zbog obnovljenja ili zbog ništavosti** u taksu za novu odluku, koja se donosi u glavnoj stvari usled ništavosti odnosno usled odobrenja obnovljenja;

4) **taksa za platni nalog u postupku opominjanja** u taksu za odluku donetu od istoga suda i u istom predmetu, ako je poverilac tužbom tražio, da se izda platni nalog. Isto vredi i onda, ako se donese u roku od dve godine dana po izdanom platnom nalogu odluka, kojom se platni nalog zbog prigovora ukida.

VI Ako je taksa plaćena za prvu odluku, veća od takse za drugu odluku, u koju se ima uračunati, razlika se neće vraćati.

VII Zabeleške presuda (§ 515 i drugi stav § 516 gr. p. p.) podleže taksi na presudu koju zamenjuju.

VIII **U deobnim parnicama** plaća se polovina takse iz stava (1) ovoga tarifnog broja.

IX Za dozvole izvršenja radi prethodnog ispunjenja (§ 321 izvršnog postupka) i izvršenja radi obezbeđenja (§ 322 izvršnog postupka) ne plaća se taksa iz stava (4) ovoga tarifnog broja.

X Taksa iz stava (4) tač. 1 ovoga tarifnog broja plaća se i onda, ako je izvršenje dozvolio inostrani sud i zamolio za sprovođenje izvršenja, u koliko ne postoji kakva protivna ugovorna odredba sa odnosnom državom.

XI Za odluke sudova u parničnom i izvršnom postupku, koje nisu pomenute u ovom tarifnom broju, ne plaća se taksa.

Odluke izbranih sudova i sudija. **T. Br. 7**

(1) Prvoga stepena:

a) na odluke u glavnoj stvari plaća se taksa iz Tar. broj 6 stav (1) ove tarife;

b) na odluke, kojima se tužba odbija zbog prigovora: nedopustivosti redovnoga pravnog puta; nenadležnosti izbranog suda; da već teče parnica; da je stvar pravnosnažno presuđena; što koja stranka nema sposobnosti da bude stranka ili što nije parnično sposobna; što lice, koje pristupa kao zastupnik, nije za to ovlašćeno; plaća se polovina takse iz prethodne tačke, koja ne može biti veća od 300.— dinara.

(2) Ako stranke ugovore viši izbrani sud, plaća se ista taksa na odluke toga višega suda kao i kod suda prvoga stepena.

Napomene:

I Napomena I i II iz tarifnog broja 6 tarife ovoga zakona važi i za odluke izbranih sudova i sudija.

II Taksi iz ovoga tarifnog broja podleže i odluke berzanskih izbranih sudova.

III Taksa za presudu izbranog suda ili izbranih sudija plaća se samo jedanput makar se više otpravaka činilo; no za otpravke, koji se samo na naročiti zahtev stranaka izdaju, plaća se taksa po Tar. Br. 4 ove tarife.

IV Izbrani sudovi i sudije dužni su sve svoje presude i konačne odluke dostaviti u overenom prepisu nadležnoj poreskoj upravi u roku od 15 dana od dana nastale taksene obaveze uz izveštaj, koja je vrednost spornog predmeta uzeta za osnov odmere takse i kolika je taksa naplaćena, a poreska uprava će eventualni manjak takse naplatiti.

V Podnesci i njihovi duplikati, zapisnici, prilozi i prepisi u postupku pred izbranim sudovima i sudijama ne podleže plaćanju takse.

Sudska poravnanja. **T. Br. 8**

Na sudska poravnanja u toku građanske parnice ili izvršnog postupka od vrednosti na koju se poravnanje izvršilo . . . 1%

Ako je predmet poravnanja neprocenljiva stvar, na svaki tabak 10 dinara.

Napomene:

I **Ako se sudskim poravnanjem prenosi svojina nepokretne stvari,** plaća se osim takse iz ovoga tarifnog broja još prenosna taksa.

II Osim takse iz ovoga tarifnog broja plaća se i taksa za zapisnik.

III **Poravnanja, u kojima se pred sudom priznaje dug,** pravo ili ispunjenje neke obaveze **na osnovu nekoga pravnog posla, koji do sad nije podležao taksi, jer o tom pravnom poslu nije bila sa-**

stavljena isprava, smatraju se ispravama o pravnom poslu; isto tako smatraju se ispravama o pravnom poslu poravnanja, ako se pravni posao tek tim poravnanjem sklapa. **Za takva poravnanja plaća se osim takse iz ovoga tarifnog broja još i taksa predviđena za pravni posao u potpunom iznosu.**

IV Za sudska poravnanja o iznosu zahteva ako je međupresudom odlučeno o osnovu tog zahteva (prvi stav § 489 gr. p. p.), kao i za sudska poravnanja o zahtevu, koji se izvodi iz međupresude, donesene o postojanju ili nepostojanju nekog pravnog odnošaja ili prava (drugi stav § 489 gr. p. p.), ne plaća se taksa.

V **Propisi ovoga tarifnog broja primenjuju se i za poravnanja sklopljena pred izbranim sudovima i sudijama,** s tim da su izbrani sudovi i sudije dužni kako poravnanja tako i druge pravne poslove pred njim sklopljene dostaviti nadležnoj poreskoj upravi u overenom prepisu u roku od 15 dana po njihovom zaključku sa izveštajem koliko je takse naplaćeno. Poreska uprava će eventulani manjak takse naplatiti.

Paušalna taksa u maličnom postupku. **T. Br. 9**

Za ceo postupak zajedno sa svima podnescima, zapisnicima, prilozima, duplikatima, triplikatima i t. d., odlukama i poravnanjima.

(1) Za postupak u prvom stepenu plaća se:

ako je vrednost spornog predmeta do 100.— Din . . .	Din	3.—
ako je vrednost spornog predmeta preko 100.— do 250.—	„	7.—
ako je vrednost spornog predmeta preko 250.— do 500.—	„	10.—

(2) Za postupak izvršenja i obezbeđenja na osnovu odluke u postupku po maličnim stvarima plaća se:

ako je vrednost zahteva do 100.— Din	Din	2.—
ako je vrednost zahteva preko 100.— do 250.— Din .	„	5.—
ako je vrednost zahteva preko 250.— do 500.— Din .	„	8.—

(3) Za postupak u pravnim lekovima dvostruke takse kao pod stavom (1) i (2) ovaga tarifnog broja.

Napomene:

I Pored ovih taksa ne plaća se u maličnom postupku nikakva druga taksa.

II Ako se izvršenje traži ponovo, jer je prvo izvršenje bilo u celosti ili delimice bez uspeha, ili nije došlo do izvršenja, jer je tražilac izvršenja ma i privremeno od traženja odustao, plaća se taksa iz stava (2) ovoga tarifnog broja za svako novo traženje.

III Taksena obaveza za naplatu ove paušalne takse nastaje, kada se pokrene spor, zatraži izvršenje odnosno podnese pravni lek.

IV U pogledu lica, koje je dužno ovu taksu platiti, kao i u pogledu jemstva za ovu taksu važe propisi opšte odredbe ovoga zakona.

V Za ovu paušalnu taksu može se koristiti siromaško pravo.